

Dnia 16 listopada 2009

**TEMAT: PROPOZYCJA ZMIANY ZAPISÓW W PROJEKCIE ZMIANY USTAWY -  
KARTY NAUCZYCIELA DOT. DRUKU SEJMOWEGO NR 2436**

Od samego początku wejścia w życie zapisów art. 30a ustawy – Karta Nauczyciela (Dz.U. 2009 nr 1 poz. 1) w zakresie średnich wynagrodzeń nauczycieli bardzo była oczekiwana zmiana tych zapisów. Projekt zmiany ustawy Karta Nauczyciela druk sejmowy nr 2436 wychodzi naprzeciw tym oczekiwaniom, ale dotyczy on wyłącznie zmian obligatoryjnych terminów związanych z wykonaniem zapisu art. 30a pomijając całkowicie problem dysfunkcjonalności logicznej tych zapisów. Jestem autorem wielu prac z zakresu średnich wynagrodzeń nauczycieli oraz prac związanych z mocną krytyką obecnych zapisów art. 30a i krytyką interpretacji Ministerstwa Edukacji Narodowej tych zapisów.

Zwracam się do Pań Posłanek i Panów Posłów o zapoznanie się z w/w pracami oraz rozważenie możliwości wprowadzenia zaproponowanych zmian przedstawionych w *Propozycji zmiany zapisów w projekcie zmiany ustawy - Karty Nauczyciela druk sejmowy nr 2436* (zwana dalej propozycją), prowadzących do uzyskania prawidłowych funkcjonalności zapisów art. 30a ustawy - Karta Nauczyciela.

Jako autor *Propozycji zmiany zapisów w projekcie zmiany ustawy - Karty Nauczyciela do druku sejmowego nr 2436* wyrażam zgodę, po uprzedniej mojej akceptacji, na wykonanie ewentualnych zmian w propozycji zapisów art. 30a ust. 1 do ust. 4 lub wykorzystania wybranych fragmentów z propozycji obejmujących zapisy art. 30a ust. 1 do ust. 4.

W załączeniu przedstawiam:

1. Propozycję zmiany zapisów w projekcie zmiany ustawy - Karty Nauczyciela dot. druku sejmowego nr 2436.
2. Uzasadnienie do proponowanych zmian w projekcie zmiany ustawy - Karty Nauczyciela dot. druku sejmowego nr 2436.
3. Spis prac związanych ze średnimi wynagrodzeniami nauczycieli.

Z wyrazami szacunku

dr Bogdan Stępień

Nieskurzów Stary 12  
27-552 Baćkowice

tel.: 15 868 6161  
505 797 698

faks: 41 243 8544

[bogdan@iar.pl](mailto:bogdan@iar.pl)

Dokument ten zostanie nadany faksem w godzinach przedpołudniowych dnia 17 listopada 2009r. do w/w Komisji Sejmu RP oraz do biur poselskich posłów, którzy przynależą do tych Komisji. Raport z dostarczonych faksów dostępny będzie na stronie [www.iar.pl](http://www.iar.pl) po ich wysyłce.

**Propozycja zmiany zapisów w projekcie zmiany  
ustawy Karta Nauczyciela  
dot. druku sejmowego nr 2436**

**Autor: dr Bogdan Stępień**

**Dnia 16 listopada 2009r.**

**1. Proponuję przyjęcie zapisu Art. 1 w/w projektu w następującym brzmieniu:**

W ustawie z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674, z późn. zm.<sup>1)</sup>) art. 30a otrzymuje brzmienie:

- „Art. 30a.** 1. Wprowadza się pojęcie dopłaty uzupełniającej jako jednorazowy składnik wynagrodzeń nauczycieli zapewniający osiągnięcie średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30. ust. 3. Dopłata uzupełniająca brana jest pod uwagę przy obliczeniu średnich wynagrodzeń nauczycieli w roku, którego dotyczy.
2. W terminie do dnia 20 stycznia każdego roku, organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego przeprowadza na poszczególnych stopniach awansu zawodowego nauczycieli analizę za poprzedni rok kalendarzowy polegającą na obliczeniu i porównaniu wysokości średnich wynagrodzeń wyznaczonych w oparciu o poniesione wydatki na wynagrodzenia nauczycieli w roku w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1, z wysokościami średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3.
3. W wyniku analizy, o której mowa w ust. 2, na każdym ze stopni awansu zawodowego, na którym nie została osiągnięta wysokość średniego wynagrodzenia, o którym mowa, w art. 30 ust. 3, jednostka samorządu terytorialnego ustala z osobna łączną dopłatę uzupełniającą za rok, którego analiza dotyczy, w kwocie zapewniającej jej osiągnięcie.
4. Każda z łącznych kwot dopłaty uzupełniającej wg stopni awansu zawodowego, o których mowa w ust. 3 dzielona jest z osobna pomiędzy nauczycieli, którzy byli zatrudnieni w szkole prowadzonej przez jednostkę samorządu terytorialnego posiadając stopień awansu, którego dotyczy dopłata uzupełniająca, proporcjonalnie do stawki wynagrodzenia zasadniczego ustalonej w regulaminie wynagradzania nauczycieli dla tego stopnia awansu zawodowego i poziomu kwalifikacji, jaki nauczyciel posiadał oraz proporcjonalnie do części etatu, na który pracował i okresu, za jaki nauczyciel pobierał wynagrodzenie zasadnicze (warto zastanowić się nad proporcjonalnością do okresu świadczenia pracy).
5. Dopłata uzupełniająca, o której mowa w ust. 4 wypłacana jest nauczycielom w terminie do 31 stycznia roku następującego po roku, którego dotyczy.
6. W terminie do dnia 10 lutego roku kalendarzowego następującego po roku, dla którego wyliczono dopłatę uzupełniającą, o której mowa w ust. 3, organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego sporządza sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez tę jednostkę samorządu terytorialnego, z uwzględnieniem wysokości dopłaty uzupełniającej, o której mowa w ust. 3.
7. Organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego przedkłada sprawozdanie, o którym mowa w ust. 6, w terminie 7 dni od jego sporządzenia, regionalnej izbie obrachunkowej, a także organowi stanowiącemu tej jednostki samorządu terytorialnego, dyrektorom szkół prowadzonych przez tę jednostkę oraz związkom zawodowym zrzeszającym nauczycieli.”

## Uzasadnienie

Od samego początku wprowadzenia w życie zapisów art. 30a ustawy – Karta Nauczyciela (Dz.U. 2009 nr 1 poz. 1) w zakresie osiągnięcia średnich wynagrodzeń nauczycieli bardzo była oczekiwana zmiana tych zapisów. Projekt zmiany ustawy Karta Nauczyciel druk sejmowy nr 2436 wychodzi naprzeciw tym oczekiwaniom, ale dotyczy on wyłącznie zmian obligatoryjnych terminów związanych z wykonaniem zapisu art. 30a pomijając całkowicie problem dysfunkcjonalności logicznej tych zapisów. Autor zmian do projektu zmiany ustawy Karta Nauczyciela opracował wiele prac z zakresu średnich wynagrodzeń nauczycieli oraz prac związanych z mocną krytyką obecnych zapisów art. 30a i krytyką interpretacji Ministerstwa Edukacji Narodowej tych zapisów. Zaproponowane zmiany zapisu art. 30a są wynikiem zdobytej przez autora wiedzy w tym zakresie.

### Ad. art. 30a ust. 1

Proponowany zapis jest spowodowany zmianą terminu wykonania dopłaty uzupełniającej z grudnia na styczeń. Ten fakt rodzi poważne konsekwencje logiczne. Dopłata uzupełniająca musi być wydatkiem na wynagrodzenia nie w roku, w którym została poniesiona a w roku, którego dotyczy. Zaproponowany zapis gwarantuje tę funkcjonalność a logika nakazuje, aby ten zapis zastał umieszczony w ust. 1.

### Ad. art. 30a ust. 2

Proponowany zapis jest odpowiednikiem art. 30a ust. 1.

Nie wiadomo, na czym mają polegać analizy, o których się mówi w art. 30a ust. 1 i czemu mają służyć. Żaden przepis nie powołuje się na wyniki tej analizy. Wygląda na to, że przepis ten będzie martwy. Niewykonanie tej analizy niczym jst nie będzie grozić.

Zaproponowany przez autora zapis, precyzuje na czy ma polegać analiza a kolejny zaproponowany ustęp wymusza skorzystanie z wyników tej analizy.

### Ad. art. 30a ust. 3

Proponowany zapis jest odpowiednikiem art. 30a ust. 2.

Aktualny zapis art. 30a ust. 2 jest wyjątkowo niefunkcjonalny oraz prowadzi do wewnętrznych sprzeczności i braku logiki oraz do wyjątkowego zamieszania Nielogiczne zachowanie się zapisu art. 30a ust. 2 prezentowane jest wg poniższych punktów:

- a) Przed wykonaniem zapisu art. 30a ust. 2 jednostka samorządu terytorialnego musi wiedzieć, co to jest średnie wynagrodzenie i jak wyznaczyć jego wartość.
- b) Z definicji średniego wynagrodzenia oraz warunku nieosiągnięcia przez nią wysokości, o której mowa w art. 30 ust. 3 wynika kwota łącznej dopłaty uzupełniającej na stopniu awansu zawodowego.
- c) Art. 30a ust. 2 narzuca jednostce samorządu terytorialnego w sposób ukryty, definicję średniego wynagrodzenia po fakcie zdefiniowania jej już przez jednostkę samorządu terytorialnego oraz wymusza na jst wykonanie w oparciu o nią dopłaty uzupełniającej.
- d) Narzucana jst przez art. 30a ust. 2 w sposób ukryty definicja średniego wynagrodzenia nie ma nic wspólnego ze średnim wynagrodzeniem i prowadzi do wewnętrznych sprzeczności.

**ad a)** Przed wykonaniem zapisu art. 30a ust. 2 jednostka samorządu terytorialnego musi wiedzieć, co to jest średnie wynagrodzenie i jak wyznaczyć jego wartość.

Art. 30a ust. 2 zaczyna się od: „*W przypadku nieosiągnięcia w danym roku wysokości średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3...*”. Z kontekstu pozostałej części tego ustępu należy przyjąć, że chodzi o średnie na danym stopniu awansu zawodowego. Zatem przed ewentualnym wykonaniem zapisu art. 30a ust. 2 jst musi już wiedzieć, co to jest średnie wynagrodzenie oraz musi umieć określać jego wysokość. JST musi już wiedzieć, co to jest średnie wynagrodzenie na etapie wykonania zapisu art. 30 ust. 6 ustawy – Karta Nauczyciela. W związku z tym jst musi samodzielnie określić pojęcie średniego wynagrodzenia. Nie jst jako podmiot, ale jej pracownicy na podstawie przebytej edukacji oraz doświadczenia życiowego muszą zdefiniować pojęcie średniego wynagrodzenia dla potrzeb wykonania zapisu art. 30 ust. 6 i art. 30a ust. 2.

**ad b)** Z definicji średniego wynagrodzenia oraz warunku nieosiągania przez nią wysokości, o której mowa w art. 30 ust. 3 wynika kwota łącznej dopłaty na stopniu awansu zawodowego.

Założmy, że jst przyjęła następującą definicję (jest to jedyna racjonalna definicja średniego wynagrodzenia, patrz opracowanie 1): średnie wynagrodzenie nauczycieli na danym stopniu awansu zawodowego oznaczone tutaj jako  $S$ , to stosunek wydatków na wynagrodzenia w roku ( $W$ ) na tym stopniu awansu do liczby wynagrodzeń na stopniu awansu w tym roku w przeliczeniu na etaty ( $N$ ) – w skrócie wielkość ostatnią nazywamy liczbą etato-wynagrodzeń na stopniu awansu w roku (patrz opracowanie 1 i 2) i zapisujemy:

$$S = \frac{W}{N}.$$

Jeżeli na danym stopniu awansu zawodowego średnie wynagrodzenie nie osiągnęło wysokości, o której mowa w art. 30 ust. 3 to oznacza, że zachodzi nierówność

$$S < P,$$

lub po skorzystaniu z definicji na średnie wynagrodzenie otrzymujemy nierówność

$$\frac{W}{N} < P.$$

Zastanówmy się, co można zrobić, aby średnie wynagrodzenie osiągnęło wysokości, o której mowa w art. 30 ust. 3? Wielkość  $P$  jest wielkością, na którą jst nie ma żadnego wpływu. Zatem aby powyższa nierówność przekształciła się w równość musimy zmniejszyć wartość mianownika lub zwiększyć wartość licznika ilorazu stojącego po lewej stronie nierówności. Ponieważ tak liczba etato-wynagrodzeń  $N$ , jak i wydatki  $W$  są niemalejącymi funkcjami czasu, zatem jedyną możliwością prowadzącą do zapewnienia osiągnięcia średnich wynagrodzeń jest zwiększenie strony wydatków. Zwiększenie strony wydatków realizujemy poprzez wykonanie łącznej dopłaty uzupełniającej  $D_N$  na stopniu awansu w wysokości zapewniającej osiągnięcie średnich i zapisujemy

$$\frac{W + D_N}{N} = P.$$

Z powyższego równania wyznaczamy kwotę łącznej dopłaty uzupełniającej na stopniu awansu zapewniającej osiągnięcie średniego wynagrodzenia, o którym mowa w art. 30 ust. 3.

$$D_N = NP - W,$$

i mówimy: dopłata uzupełniająca na stopniu awansu jest równa różnicy między iloczynem liczby etato-wynagrodzeń w roku na stopniu awansu oraz średniego

wynagrodzenia, o którym mowa w art. 30 ust. 3 a wydatkami poniesionymi na wynagrodzenia w roku na stopniu awansu. Dopłata  $D_N$  tak, jak i wydatki  $W$  mają ten sam znak i ich wartości są dodatnie. Z powyższego wynika, że

wysokość dopłaty uzupełniającej na danym stopniu awansu określa się na podstawie definicji średniego wynagrodzenia oraz warunku osiągania przez nią wartości średniego wynagrodzenia, o którym mowa w art. 30 ust. 3.

- ad c)** Art. 30a ust. 2 narzuca jednostce samorządu terytorialnego w sposób ukryty, definicję średniego wynagrodzenia po fakcie zdefiniowania jej już przez jednostkę samorządu terytorialnego oraz wymusza na jst wykonanie w oparciu o nią dopłaty uzupełniającej.

Aby wykazać powyższą tezę założmy, że średnie wynagrodzenie nauczycieli na danym stopniu awansu zawodowego oznaczone tutaj jako  $S$ , to stosunek wydatków na wynagrodzenia w roku ( $W$ ) na tym stopniu awansu do średniorocznej liczby nauczycieli na stopniu awansu ( $L$ ) i zapisujemy

$$S = \frac{W}{L}.$$

Jeżeli oznaczymy przez  $P$  średnie wynagrodzenie, o którym mowa w art. 30a ust. 3 to warunek nieosiągnięcia średniego wynagrodzenia zapisujemy jako

$$S < P.$$

Aby zapewnić osiągnięcie średnich wynagrodzeń na stopniu awansu należy stronę wydatków powiększyć o wypłatę dopłaty uzupełniającej w wysokości zapewniającej spełnienie równania

$$\frac{W + D_L}{L} = P.$$

Zatem łączna kwota dopłaty uzupełniającej ( $D_L$ ) na stopniu awansu zawodowego jest określona równaniem

$$D_L = LP - W.$$

Dopłata  $D_L$  tak, jak i wydatki  $W$  mają ten sam znak i ich wartości są dodatnie. Powyższe równanie zapisujemy w równoważnej postaci

$$D_L = -(W - LP).$$

Ponieważ dopłata  $D_L$  ma wartość dodatnią, zatem wyrażenie

$$(W - LP),$$

ma wartość ujemną.

Powyższe wyrażenie to różnica między wydatkami faktycznie poniesionymi na wynagrodzenia nauczycieli w roku a iloczynem średniorocznej liczby nauczycieli oraz średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w art. 30 ust. 3, ustalonych dla danego roku i jest dokładnie tą samą różnicą, o której mowa w art. 30a ust. 2, a ponieważ została wyprowadzona na podstawie nowej definicji średniego wynagrodzenia, innej niż przyjęta przez jst, zatem art. 30a ust. 2 narzuca w sposób ukryty jst definicję średniego wynagrodzenia i to zasadniczo różną od przyjętej przez nią dla potrzeb spełnienia zapisu art. 30 ust. 6 oraz art. 30a ust. 2. Dopłata uzupełniająca ( $D_L$ ) jest równa różnicy, o której mowa w art. 30a ust. 2 ze znakiem minus i ma zasadniczo inną wartość niż wynikająca z poprawnej definicji przyjętej przez jst.



Aby dopłata uzupełniająca  $D_L$  była równa dopłacie uzupełniającej  $D_N$  musiałaby być spełniona w każdym przypadku równość pomiędzy średnioroczną liczbą nauczycieli  $L$  a liczbą etato-wynagrodzeń w roku  $N$ .

**ad d)** Narzucana jest przez art. 30a ust. 2 w sposób ukryty definicja średniego wynagrodzenia nie ma nic wspólnego ze średnim wynagrodzeniem i prowadzi do wewnętrznych sprzeczności.

Założmy, że w roku podlegającym analizie nie została osiągnięta wysokość średniego wynagrodzenia, o których mowa w art. 30 ust. 3, powiedzmy na stopniu awansu kontraktowych, czyli na podstawie definicji średniego wynagrodzenie przyjętej przez jst zachodzi nierówność  $\frac{W}{N} < P$ . Art. 30a ust. 2

nakazuje jst ustalenie kwoty różnicy między wydatkami faktycznie poniesionymi na wynagrodzenia nauczycieli w tym roku a iloczynem średniorocznej liczby nauczycieli oraz średniego wynagrodzenia nauczycieli, o których mowa w art. 30 ust. 3. Założmy, że na stopniu awansu nauczycieli kontraktowych w analizowanym roku pracował tylko jeden nauczyciel, na cały etat i świadczył pracę cały rok. Założmy, że w analizowanym roku obowiązywała jedna kwota bazowa i wynosiła 1000zł. Zatem średnie wynagrodzenie na stopniu awansu kontraktowych, o którym mowa w art. 30 ust. 3 wyniesie 1110zł (111% kwoty bazowej). Założmy, że nasz nauczyciel dostawał wynagrodzenie dokładnie po 1000zł w każdym miesiącu i założmy, że jego wynagrodzenie dodatkowe (tzw. trzynastka) wyniosła 1000zł. Liczba wynagrodzeń w roku w przeliczeniu na etaty na stopniu kontraktowych  $N$  (inaczej liczba etato-wynagrodzeń w roku na stopniu awansu) wyniosła 12. Sprawdźmy, że rzeczywiście średnie wynagrodzenie na stopniu kontraktowych nie osiągnęło wartości, o której mowa w art. 30 ust. 3. Średnie wynagrodzenie na stopniu kontraktowych wyniosło

$$\frac{W}{N} = \frac{12 * 1000zł + 1000zł}{12} = \frac{13000zł}{12} = 1083.33zł < 1110zł,$$

i jest rzeczywiście mniejsze od kwoty, o której mowa w art. 30 ust. 3.

Dla potrzeb wyznaczenia wartości różnicy, o której mowa w art. 30a ust. 2 musimy określić wartość średniorocznej liczby nauczycieli ( $L$ ) na stopniu kontraktowych. Przypominam, że przez cały rok pracował na cały etat i cały rok świadczył pracę tylko jeden nauczyciel. Pytam, ile wyniosła średnioroczna liczba nauczycieli na stopniu kontraktowych? **Kto twierdzi, że liczba ta jest różna od 1? Jak średnioroczna liczona od wielkości stałej przez cały rok może być od niej wyższa lub też niższa? W której szkole się tego naucza?** Jeżeli w lodówce przez cały rok była temperatura stała i wynosiła  $-10^{\circ}\text{C}$ , to ile wyniosła średnioroczna temperatura w lodówce? Kto twierdzi, że średnioroczna temperatura jest różna od  $-10^{\circ}\text{C}$ ? Średnioroczna liczba nauczycieli ( $L$ ) w omawianym przypadku wynosi 1.

Zatem kwota różnicy, o której mowa w art. 30a ust. 3 wynosi

$$W-LP = (12*1000zł+1000zł) - 1*1110zł = 13000zł-1100zł = 11890zł.$$

I zasadnicze pytanie, czy kwota różnicy, którą otrzymaliśmy powyżej to rzeczywiście kwota, którą mamy podzielić pomiędzy nauczycieli tak jak jest zapisane w art. 30a ust. 3? Każdy zauważy, że w/w kwota jest bardzo wysoka! W punkcie c) wykazano, że w przypadku nieosiągnięcia przez średnie

wynagrodzenie wartości, o której mowa w art. 30 ust. 3, różnica, o której mowa w art. 30a ust. 2 powinna mieć wartość ujemną a ma ona wartość dodatnią! Z zapisu art. 30a ust. 3 wynika, że kwotę różnicy dzieli się pomiędzy nauczycieli, zatem (chyba) kwota różnicy powinna mieć znak dodatni! **Zupełny brak logiki!** Ten brak logiki jest wynikiem złej konstrukcji zapisu art. 30a ust. 2 – wynikiem złej definicji średniego wynagrodzenia nauczycieli, w oparciu o którą zdefiniowano ową różnicę.

Wyznamy teraz kwotę dopłaty uzupełniającej  $D_N$  w oparciu o definicję średniego wynagrodzenia przyjętą przez jst. Liczba wynagrodzeń w roku w przeliczeniu na etaty na stopniu awansu nauczycieli kontraktowych ( $N$ ) (inaczej liczba etato-wynagrodzeń w roku) wyniosła 12. Zatem kwota dopłaty uzupełniającej na stopniu kontraktowych zapewniająca osiągnięcie średniego wynagrodzenia, o którym mowa w art. 30 ust. 3 wyniesie

$$D_N = NP - W = 12 * 1110zł - (12 * 1000zł + 1000zł) = 13320zł - 13000zł = 320zł .$$

Sprawdźmy czy określona kwota dopłaty  $D_N$ , którą wyznaczyliśmy wyżej zapewnia osiągnięcie średniego wynagrodzenia, o którym mowa w art. 30 ust. 3

$$S = \frac{W + D_N}{N} = \frac{12 * 1000zł + 1000zł + 320zł}{12} = 1100zł = P .$$

Z powyższego widać, że wyznaczona kwota dopłaty uzupełniająca zapewnia osiągnięcie przez średnie wynagrodzenie, wartości o której mowa w art. 30 ust. 3.

Zaproponowany zapis powołuje się na wyniki z analizy wykonanej w zaproponowanym ust. 2, ale nie definiuje czy też określa, w przeciwieństwie do oryginalnego zapisu, kwoty różnicy, o której mowa w obowiązującym art. 30a ust. 2 lub też wysokości dopłaty, która jest równa tej różnicy ze znakiem minus. Kwota różnicy czy też wysokość dopłaty wynika wprost z definicji średniego wynagrodzenia oraz warunku osiągania przez nią wartości, o której mowa w art. 30 ust. 3. Zaproponowany zapis art. 30a ust. 3 posiada pełną funkcjonalność oraz nie prowadzi do wewnętrznych sprzeczności jak czyni to zapis obowiązujący.

#### **Ad. art. 30a ust. 4**

Proponowany zapis jest odpowiednikiem art. 30a ust. 3.

Zapis ten dotyczy określenia sposobu przydziału dopłaty uzupełniającej poszczególnym nauczycielom. Zasadnicza różnica pomiędzy zapisem aktualnym a proponowanym polega na tym, że

- a) Podział różnicy (która w przypadku wystąpienia dopłaty ma wartość ujemną) pomiędzy nauczycieli zatrudnionych został zastąpiony podziałem kwoty łącznej dopłaty uzupełniającej pomiędzy nauczycieli, którzy byli zatrudnieni. Analizując art. 30 ust. 6 jednoznacznie można stwierdzić, że dopłata uzupełniająca jest naprawą błędu, jaki popełniono przy konstruowaniu regulaminu wynagradzania nauczycieli. Zatem wnioskować należy, że dopłata nie powinna być uzależniona od tego czy nauczyciel pracował w grudniu czy też nie. Ministerstwo Edukacji Narodowej w dokumencie <http://www.men.gov.pl/images/pdf/stanowisko1.pdf> twierdzi, według autora zupełnie bezpodstawnie, że dopłata uzupełniająca należy się wyłącznie tym nauczycielom, którzy pracowali w grudniu (patrz opracowanie 15). Zaproponowany zapis dodatkowo zabezpiecza wykonalność dopłaty w przypadku, gdyby na danym stopniu awansu nie osiągnięto średniego wynagrodzenia, o którym mowa w art. 30 ust. 3 i nikt na tym stopniu awansu w grudniu już nie pracował (patrz opracowanie 9 i 15).

- b) Proporcjonalność dopłaty uzupełniającej do osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego została zastąpiona proporcjonalnością do stawki wynagrodzenia zasadniczego ustalonego w regulaminie wynagradzania nauczycieli dla stopnia awansu i kwalifikacji, które nauczyciel posiadał.

Zapewne prawie wszystkie jednostki samorządu terytorialnego w Polsce stosują tylko jedną stawkę wynagrodzenia zasadniczego określoną w regulaminie wynagradzania nauczycieli dla wszystkich nauczycieli na danym stopniu awansu i danym poziomie kwalifikacji, ale być może, że są i takie, które z różnych powodów ustalają dla bardzo wąskiej grupy nauczycieli wyższą stawkę niż określona w regulaminie. Aktualne zapisy będą wyjątkowo w tym przypadku komplikować wykonalność dopłaty, o czym samorzady jeszcze sobie sprawy nie zdają, bo dla potrzeb opracowania mechanizmu naliczającego dopłatę uzupełniającą dla nauczycieli będzie wymagana dużo większa ilość danych niż w zaproponowanym przez autora zapisie.

Propozycja autora ogranicza ilość potrzebnych danych do minimum, to jest takiego przypadku jakby wszyscy nauczyciele na danym stopniach awansu i danym poziomie kwalifikacji otrzymywali jednakowe wynagrodzenie zasadnicze.

- c) W zaproponowanym zapisie wprowadzono dodatkową proporcjonalność dopłaty uzupełniającej do części etatu, na jaki nauczyciel pracował oraz okresu, w jakim pobierał wynagrodzenie zasadnicze. Wymuszenie tych dodatkowych proporcjonalności prowadzi w konsekwencji do uzależnienia wysokości dopłaty uzupełniającej dla nauczyciela nie tylko jak obecnie do stawki wynagrodzenia zasadniczego, ale również od części etatu, na jaki nauczyciel pracował oraz okresu pobierania wynagrodzenia zasadniczego. Zaproponowana konstrukcja dopłaty uzupełniającej zapewnia, że dopłata uzupełniająca nabiera w pełni cech naprawczych błędu powstałego w wyniku niedopracowania regulaminu wynagradzania nauczycieli (podstawa prawna art. 30 ust. 6). Warto rozważyć/przedyskutować zastąpienie proporcjonalności dopłaty uzupełniającej do okresu pobierania wynagrodzenia zasadniczego zaproponowanej wyżej, proporcjonalności dopłaty uzupełniającej do okresu świadczenia pracy.

Autor ma nadzieję, że zaproponowane zapisy art. 30a są jasne, czytelne i zrozumiałe. Nie ma żadnej potrzeby wydawania dodatkowych przepisów w formie rozporządzeń w tej sprawie.



Spis prac związanych ze średnimi wynagrodzeniami nauczycieli dostępnych na [www.iar.pl](http://www.iar.pl):

1. Co to jest średnie wynagrodzenie nauczycieli? Jak je wyznaczyć?
2. Jak wyznaczyć liczbę etato-wynagrodzeń? Ile ona wynosi? Co z wynagrodzeniem chorobowym i za czas urlopu zdrowotnego?
3. Ministerstwo Edukacji Narodowej proponuje bezpodstawną wartość średnich (minimalnych) wynagrodzeń nauczycieli na rok 2009 (art. 30 ust. 3 ustawy - KN) - metoda SMO.
4. Właściwa metoda określania średnich minimalnych wynagrodzeń nauczycieli na rok 2009 (art. 30 ust. 3 ustawy - KN) - metoda SME.
5. Średnie (rzeczywiste) wynagrodzenie wyznaczone metoda prosta. Metoda SRP.
6. Średnie (rzeczywiste) wynagrodzenie wyznaczone metoda średniowania po wszystkich grupach awansu nieperiodycznych (nie comiesięcznych)/losowych/przypadkowych elementów wynagrodzeń mogących wystąpić na każdej z grup awansu. Metoda SRL.
7. Metody - sprawdzanie warunku osiągnięcia minimalnych wynagrodzeń nauczycieli w poszczególnych grupach awansu zawodowego w 2009 r.
8. Metody spełniania warunku osiągnięcia średnich oraz kalkulacji łącznej dopłaty uzupełniającej na grupie awansu.
9. Podział dopłaty uzupełniającej pomiędzy nauczycieli - metoda, która nie naraża jst na procesy sądowe.
10. Schemat procedur na 2009r. sprawdzania osiągnięcia średnich i wykonania dopłaty uzupełniającej dla nauczycieli.
11. Formularze - karty danych niezbędnych do przeprowadzenia analizy osiągnięcia średnich oraz kalkulacji dopłat uzupełniających dla nauczycieli.
12. "Osiągnięcia" Ministerstwa Edukacji Narodowej z zakresu średnich wynagrodzeń oraz dopłaty uzupełniającej.

oraz

13. List otwarty do Ministra Edukacji Narodowej z propozycją zmiany art. 30a ustawy Karta Nauczyciela.
14. Czym jest średnioroczna liczba nauczycieli? Dopłat uzupełniających dla nauczycieli nie będzie?
15. Komentarz do stanowiska Ministerstwa Edukacji Narodowej: Opis sposobu wykonania przepisów art. 30a i 30b ustawy - Karta Nauczyciela.
16. Proponowana zmiana art. 30a ustawy Karta Nauczyciela posiada jeszcze więcej wad niż istniejące zapisy.