

Komentarz do wystąpienia pokontrolnego sporządzonego przez RIO w ... dla jednostki samorządu terytorialnego ... w części dotyczącej naliczania jdu

Autor:
dr Bogdan Stępień

Wstęp

Regionalna Izba Obrachunkowa w ... (nazywana dalej RIO) przeprowadziła w dniach od ... 2010r. do ... 2010r. w jednostce samorządu terytorialnego - ... (nazywana dalej jst) - kontrolę kompleksową gospodarki finansowej za 2009 rok. RIO w wystąpieniu pokontrolnym (nazywane dalej wystąpieniem RIO) z dnia ... (sygnatura ...) zarzuciła jst nieprawidłowości w zakresie naliczenia jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli (nazywani dalej jdu) za 2009 rok. W wystąpieniu pokontrolnym RIO zaproponowało własne wyliczenia „prawidłowych” wysokości jdu i przedstawiło jst fragmentaryczne wyniki swoich wyliczeń. RIO nakazało jst wykonanie korekty naliczenia i wypłacenie jdu wg swojej metody kalkulacji jdu.

Ponieważ osobiście jestem autorem metody kalkulacji jdu oraz aplikacji komputerowej (SWN) w oparciu, o którą jst naliczała jdu dla nauczycieli, postanowiłem pomóc jst, wziąć ją w obronę i wyrazić opinię na temat narzucanej przez RIO jst metody kalkulacji jdu. Narzuca przez RIO metoda kalkulacji jdu jest niezgodna z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej 13 stycznia 2010r., prowadzi do absurdów i „pachnie” łamaniem art. 32 ust. 1 Konstytucji RP.

Rozdziały:

- I. Przykłady do naliczania jdu.
- II. Podstawa prawna naliczania jdu.
- III. Metoda kalkulacji jdu stosowana przez RIO i narzucana jst.
- IV. Rozwiązania zadań z I rozdziału „Przykłady do naliczania jdu”.
- V. Gołym okiem widać absurdalność metody kalkulacji jdu stosowanej przez RIO.
- VI. Inne błędy popełniane przez RIO przy kalkulacji jdu.
- VII. Kto jest odpowiedzialny za problemy związane z naliczaniem jdu?
- VIII. Kontrolowana przez RIO jst naliczyła poprawnie jdu za 2009r.
- IX. Wnioski.
- X. W skrócie: przygoda autora ze średnimi wynagrodzeniami nauczycieli i MEN.
- XI. Opracowania IAR na temat średnich wynagrodzeń nauczycieli i jdu.

I. Przykłady do naliczania jdu

Poniżej przedstawiam 4 przykłady do naliczenia jdu. Czytelnik proszony jest o odpowiedzenie na pytanie pod każdym przykładem. To są proste przykłady. Kwoty całkowitych/łącznych dodatków uzupełniających na stopniu awansu zostały tak dobrane, aby

INSTYTUT ANALIZ REGIONALNYCH

kalkulacje były jak najprostsze. Jeżeli czytelnik nie posiada odpowiedniej wiedzy w zakresie naliczania jdu proszony jest również o odpowiedzi wg „zdrowego” rozsądku, intuicji. Pracownicy RIO i to nie tylko z ..., ale również z innych miast niech też odpowiedzą na te pytania i niech się zapoznają z całym opracowaniem.

1. W 2009r. w ciągu całego roku pracowało w jst na stopniu awansu stażystów dwóch różnych stażystów - magistrów z przygotowaniem pedagogicznym, ich stawki wynagrodzeń zasadniczych wyniosły 1 815zł. Obaj pracowali w jednej szkole w pełnym wymiarze pracy (18/18) i nie mieli żadnych nieobecności w pracy. Jeden nauczyciel pracował przez pierwsze 3 miesiące w roku a drugi przez pierwsze 6 miesięcy w roku. Jeżeli łączna dopłata uzupełniająca za 2009r. na stopniu awansu stażystów wyniosła 900zł to, w jakiej wysokości powinni otrzymać jdu poszczególni nauczyciele?

Odpowiedź: nauczyciel 1, nauczyciel 2

2. W 2009r. w ciągu całego roku pracowało w jst na stopniu awansu stażystów dwóch różnych stażystów - magistrów z przygotowaniem pedagogicznym, ich stawki wynagrodzeń zasadniczych wyniosły 1 815zł. Obaj pracowali w jednej szkole i nie mieli żadnych nieobecności w pracy. Jeden nauczyciel pracował przez pierwsze 3 miesiące w roku w pełnym wymiarze pracy (18/18) a drugi przez pierwsze 6 miesięcy w roku, ale w połowie wymiaru pracy (9/18). Jeżeli łączna dopłata uzupełniająca za 2009r. na stopniu awansu stażystów wyniosła 600zł to, w jakiej wysokości powinni otrzymać jdu poszczególni nauczyciele?

Odpowiedź: nauczyciel 1, nauczyciel 2

3. W 2009r. w ciągu całego roku pracowało w jst na stopniu awansu stażystów dwóch różnych stażystów - magistrów z przygotowaniem pedagogicznym, ich stawki wynagrodzeń zasadniczych wyniosły 1 815zł. Jeden z nich pracował przez sześć pierwszych miesięcy w roku w jednej szkole w pełnym wymiarze pracy (18/18) a drugi też przez 6 pierwszych miesięcy w roku w pełnym wymiarze, ale w sześciu różnych szkołach z miesięcznymi umowami o pracę. Jeżeli łączna dopłata uzupełniająca za 2009r. na stopniu awansu stażystów wyniosła 1 200zł to, w jakiej wysokości powinni otrzymać jdu poszczególni nauczyciele?

Odpowiedź: nauczyciel 1, nauczyciel 2

4. 2009r. w ciągu całego roku pracowało w jst na stopniu awansu stażystów 8 różnych stażystów - magistrów z przygotowaniem pedagogicznym, ich stawki wynagrodzeń zasadniczych wyniosły 1 815zł. Wszyscy nauczyciele pracowali w jednej szkole i żaden z nich nie miał nieobecności w pracy.

- 1) Nauczyciel 1 pracował od 1 stycznia do 31 stycznia (1m),
- 2) Nauczyciel 2 pracował od 1 stycznia do 28 lutego (2m),
- 3) Nauczyciel 3 pracował od 1 stycznia do 31 marca (3m),
- 4) Nauczyciel 4 pracował od 1 stycznia do 30 kwietnia (4m),
- 5) Nauczyciel 5 pracował od 1 stycznia do 31 maja (5m),
- 6) Nauczyciel 6 pracował od 1 stycznia do 30 czerwca (6m),
- 7) Nauczyciel 7 pracował od 1 stycznia do 31 lipca (7m),
- 8) Nauczyciel 8 pracował od 1 stycznia do 31 sierpnia (8m).

Jeżeli łączna dopłata uzupełniająca za 2009r. na stopniu awansu stażystów wyniosła 3 600zł to, w jakiej wysokości powinni otrzymać jdu poszczególni nauczyciele?

Odpowiedź: nauczyciel 1, nauczyciel 2 nauczyciel 3, nauczyciel 4,
 nauczyciel 5, nauczyciel 6 nauczyciel 7, nauczyciel 8

Przed dalszym czytaniem tego tekstu czytelnik proszony jest o pewien wysiłek i odpowiedzenie w największej części na w/w pytania. Nikt nie powinien zaprzeczyć stwierdzeniu, że powyższe pytania nie są proste.

II. Podstawa prawna naliczania jdu

Podstawą prawną naliczania jdu dla nauczycieli jest rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010r. nazywane dalej rozporządzeniem oraz art. 30a ustawy KN.

Załącznik 1 ust. 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010r.

Dla każdego nauczyciela oddzielnie należy wyliczyć osobistą stawkę wynagrodzenia zasadniczego proporcjonalnie do okresu zatrudnienia według następującego wzoru:

$$S_j = A \times B \times C \quad (1)$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

- S_j – osobista stawka wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela z uwzględnieniem okresu zatrudnienia (C) na danym stopniu awansu zawodowego;
- A – stawka wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela na pełnym etacie;
- B – tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć nauczyciela w przeliczeniu na pełny etat;
- C – okres zatrudnienia – czas, w którym nauczyciel był zatrudniony na danym stopniu awansu zawodowego i pobierał wynagrodzenie ze środków ujętych w planie finansowym szkoły w ciągu roku podlegającego analizie (np. jeżeli nauczyciel był zatrudniony i pobierał wynagrodzenie przez 5 miesięcy, wówczas C wynosi 5/12).

Ustalając okres zatrudnienia nauczyciela, który przez część miesiąca pobierał zasiłek lub inne świadczenie z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, za miesiąc przyjmuje się 30 dni.

W przypadku zmiany osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego S_j , wynikającej ze zmiany:

- 1) wysokości wynagrodzenia zasadniczego, określonej w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy (Dz. U. Nr 22, poz. 181, z późn. zm.) lub ustalonej zgodnie z art.30 ust. 10 Karty Nauczyciela lub
- 2) posiadanych kwalifikacji, lub
- 3) tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć
 - do dalszych obliczeń należy jako S_j uwzględnić sumę osobistych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela obowiązujących w okresach wyznaczonych przez te zmiany.

Załącznik 1 ust. 2 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010r.

W załączniku nr 1 do rozporządzenia określony jest sposób kalkulacji wysokości jednorazowego dodatku uzupełniającego dla danego nauczyciela. Wysokość tego dodatku należy obliczyć wg wzoru

$$D_j = R \times \frac{S_j}{\sum_{i=1}^n S_i}, \quad (2)$$

gdzie:

- D_j - wysokość jednorazowego dodatku uzupełniającego dla danego nauczyciela,
 R - kwota różnicy o której mowa w art. 30a ust. 2 ustawy Karta Nauczyciela, ustaloną dla danego stopnia awansu zawodowego,
 S_j - osobista stawka wynagrodzenia zasadniczego ustalona proporcjonalnie do okresu zatrudnienia danego nauczyciela,
 $\sum_{i=1}^n S_i$ - suma osobistych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli na danym stopniu awansu zawodowego, ustalonych proporcjonalnie do okresu ich zatrudnienia.
 n - liczba nauczycieli zatrudnionych i pobierających wynagrodzenia na danym stopniu awansu zawodowego w roku podlegającym analizie..

III. Metoda kalkulacji jdu stosowana przez RIO i narzucana jst

Zanim poddamy ocenie metodę kalkulacji jdu narzucanej jst przez RIO, wcześniej musimy zidentyfikować, jaką metodą RIO się posługuje, inaczej jakim wzorem matematycznym się posługuje do wyliczeń jdu.

Fragment raportu RIO dla jst obejmujący część strony 84:

Tabela 1. Fragment tabeli ze strony 84 wystąpienia RIO dotyczącego obliczeń jdu dla stażystów w szkole x jst. „Wyliczenia prawidłowych wysokości jednorazowych dodatków wyrównawczych przy zastosowaniu właściwych danych przedstawiono w poniższej tabeli.

Lp.	Nauczyciel	Kwota wynagrodzenia zasadniczego	Wymiar czasu pracy	Okres zatrudnienia w 2009r.	Osobista stawka wynagrodzenia zasadniczego	Suma osobistych stawek wynagrodzenia	Ustalona kwota dodatku
k1	k2	k3	k4	k5	k6	k7	k8
Nauczyciele stażysty							
1	M.W.	1 815	0,17	I-VIII	205,70	1 645,60	343,21
2	W.A.	1 597	0,94	II-VI	625,49	3 127,45	652,21
3	W.B.	1 815	0,89	I-VI	807,67	4 846,02	1010,74
4	G.A.	1 906	0,83	IX-XII	527,33	2 109,32	439,94
Nauczyciele mianowani							
....
8	G.G.	2121	0,78	I	137,86	137,86	19,41
		2121	1	II-VIII	1 237,25	8 660,75	1 220,26
		2227	1	IX-XII	742,33	2 969,32	418,36
....	
Nauczyciele dyplomowani							
....

Na podstawie list płac ...”.

W tym bardzo krótkim cytacie z raportu RIO są dwa błędy, które powinien dostrzec każdy.

Pierwszy: Co to jest „jednorazowy dodatek wyrównawczy”?

W polskim prawodawstwie nie występuje w/w pojęcie, przynajmniej w zakresie wynagradzania nauczycieli, występuje natomiast pojęcie jednorazowego dodatku uzupełniającego.

Drugi: W kolumnie **k3** występuje pojęcie „Kwota wynagrodzenia zasadniczego”.

Dobrze by było, bardzo dobrze by było, gdyby „kwota wynagrodzenia zasadniczego”, a właściwie wynagrodzenie zasadnicze wypłacone nauczycielowi w danym roku na danym stopniu awansu zawodowego było podstawą naliczania jdu dla nauczyciela, ale niestety tak nie jest. Dla potrzeby kalkulacji jdu liczy się nie „kwota wynagrodzenia zasadniczego”, a stawka wynagrodzenia zasadniczego. Stawka wynagrodzenia zasadniczego a kwota wynagrodzenia zasadniczego to zupełnie inne pojęcia i mogą się wartościami liczbowymi znacznie różnić (pojęciowo to zupełnie inne wielkości). W **k3** jest ewidentny błąd, zamiast „Kwota wynagrodzenia zasadniczego” powinno być „Stawka wynagrodzenia zasadniczego” wynika to głównie z wartości podanych w tej kolumnie.

Bardzo krótka lekcja na temat stawki wynagrodzenia zasadniczego i wynagrodzenia zasadniczego. W Polsce jest przyjęte (w innych krajach z tym bywa różnie), że pracownik otrzymuje wynagrodzenie miesięczne (czytaj co miesiąc). Jeżeli podpisuje się umowę z pracodawcą i ustala się z nim stawkę wynagrodzenia zasadniczego to należy przez to rozumieć, że jest to pewna kwota, którą otrzymalibyśmy w formie wynagrodzenia zasadniczego, gdybyśmy pracowali na cały etat, przez cały miesiąc. Z aktów prawnych też tak to wynika, chociażby z rozporządzeń MEN o minimalnych stawkach wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli.

Każdy z czytelników zapewne pamięta jak nauczyciel fizyki w szkole średniej „znęcał” się nad nim i/lub kolegami/koleżankami przy wyznaczaniu „miana”/jednostki wyliczanej wielkości. Fizyka jest nauką ścisłą i wszystko w niej musi „tykać” jak w zegarku szwajcarskim, ma się rozumieć. Stosując metody nauk ścisłych do ekonomii w zakresie wynagrodzeń można stwierdzić, że stawka wynagrodzenia zasadniczego (A) nauczyciela ma miano/jednostkę nie [zł] a $\left[\frac{\text{zł}}{\text{etat} \times \text{miesiac}} \right]$ o czym będzie mowa dodatkowo w dalszej części tej pracy. Jeżeli przyszedłoby nam obliczyć wynagrodzenie zasadnicze pracownika za miesiąc (W_z) to skorzystalibyśmy z wzoru

$$W_z = A \times B \times C,$$

gdzie:

A - stawka wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela,

B - część etatu, na który nauczyciela pracował,

C - część miesiąca, w którym nauczyciela pracował.

Zadanie:

Nauczyciel podpisał umowę o pracę i ustalono, że jego stawka wynagrodzenia zasadniczego wyniesie $1600 \frac{\text{zł}}{\text{etat} \times \text{miesiac}}$. Ustalono też, że nauczyciel będzie pracował na $\frac{1}{4}$ etatu i że

będzie on pracował przez $\frac{1}{2}$ miesiąca. Ile wyniesie wynagrodzenie zasadnicze nauczyciela w tym miesiącu, jeżeli założymy, że nauczyciel nie miał nieobecności w pracy?

$$W_z = A \times B \times C = 1600 \left[\frac{\text{zł}}{\text{etat} \times \text{miesiac}} \right] \times \frac{1}{4} [\text{etat}] \times \frac{1}{2} [\text{miesiac}], \quad (3)$$

$$W_z = A \times B \times C = \frac{1600}{4 \times 2} \left[\frac{\text{zł} \times \text{etat} \times \text{miesiac}}{\text{etat} \times \text{miesiac}} \right],$$

$$W_z = A \times B \times C = \frac{1600}{4 \times 2} [\text{zł}] = 200[\text{zł}].$$

Odpowiedź: wynagrodzenie zasadnicze (kwota wynagrodzenia zasadniczego) wynosi 200[zł].

Wniosek:

Jak widać z powyższego stawka wynagrodzenia zasadniczego i wynagrodzenie zasadnicze to zupełnie inne pojęcia i nie należy ich z sobą nigdy mylić.

Hipoteza 1

Wartość kolumny **k6** w Tabeli 1 to iloczyn kolumn **k3*k4*(k5/12)**, gdzie **k5** to liczba miesięcy.

Tabela 2. Kalkulacja kolumny k6 z Tabeli 1.

Lp.	Nauczyciele stażyści w szkole x	Wartość kolumny k6 z tabeli 1
k1	k2	k3
1	M.W.	$1815 \left[\frac{zl}{etat \times miesiac} \right] \times 0,17 [etat] \times \frac{8 [miesiac?]}{12} = 205,70 [zl?]$
2	W.A.	$1597 \left[\frac{zl}{etat \times miesiac} \right] \times 0,94 [etat] \times \frac{5 [miesiac?]}{12} = 625,49 [zl?]$
3	W.B.	$1815 \left[\frac{zl}{etat \times miesiac} \right] \times 0,89 [etat] \times \frac{6 [miesiac?]}{12} = 807,68 [zl?]$
4	G.A.	$1906 \left[\frac{zl}{etat \times miesiac} \right] \times 0,83 [etat] \times \frac{4 [miesiac?]}{12} = 527,33 [zl?]$

Porównując wartość kolumny **k6** z Tabeli 1 z wartościami kolumny **k3** Tabeli 2 widzimy, że wszystko się zgadza poza wartościami w wierszach 3. W Tabeli 1 jest wartość 807,67[*zł?*] a w tabeli 2 jest wartość 807,68[*zł?*]. Z czego wynikają te rozbieżności, wprawdzie niewielkie, ale jednak? Która z tych wartości jest poprawna? Sprawdźmy to. Wg wzoru iloczyn **k3*k4*(k5/12)** wynosi 807,675(0)[*zł?*]. Ponieważ, iloczyn ten ewidentnie określa się wartościami waluty, w tym przypadku złotówki, zatem należy wartość tego iloczynu określić z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. Już w szkole podstawowej (od bardzo, bardzo dawna) młodzież naucza się, że zaokrągleniem liczby 807,675(0) do dwóch miejsc po przecinku jest liczba 807,68. Nie jest to umowa regionalna, ale umowa światowa. Proszę wprowadzić np. do Excela wartość 807,675 i wymusić zaokrąglenie/wyświetlanie tej liczby z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. Czy potrzebne są jakieś dodatkowe wywody, że wartość kolumny **k6** Tabeli 1 jest równa iloczynowi **k3*k4*(k5/12)**?

Hipoteza 2

Wartość kolumny **k7** w Tabeli 1 (Suma osobistych stawek wynagrodzenia) to iloczyn **k6*k5**, lub też iloczyn **k3*k4*(k5/12)*k5**, gdzie **k5** to liczba miesięcy.

Dowód **hipotezy 2** jest identyczny jak w przypadku **hipotezy 1** więc go pomijamy, każdy może sobie to policzyć sam.

Hipoteza 3

Wartość kolumny **k8** w Tabeli 1 (jednorazowy dodatek uzupełniający dla nauczyciela) ustalona została na podstawie wzoru: **k8=k7*R/(suma k7)**, gdzie: **R** to kwota różnicy (oczywiście w tym przypadku ze znakiem minus) ustalona na podstawie art. 30a ust. 2 ustawy KN a **suma k7** to suma wielkości **k7** ustalonych dla każdego indywidualnie nauczyciela stażysty pracującego w jst wg poszczególnych umów o pracę (oraz ...).

INSTYTUT ANALIZ REGIONALNYCH

Założenie 1

Porównując wzór z *hipotezy 3*, czyli $k8 = k7 * R / (\text{suma } k7)$ z wzorem na jednorazowy dodatek uzupełniający dla nauczyciela $D_j = R \times \frac{S_j}{\sum_{i=1}^n S_i}$ (określonym przez odpowiednie rozporządzenie

patrz wzór (2) w tym opracowaniu), łatwo można zauważyć, że wartość kolumny **k8** reprezentuje wielkość jdu inaczej D_j , wartość kolumny **k7** reprezentuje wielkość S_j , **suma k7** reprezentuje $\sum_{i=1}^n S_i$ a wartość **R** we wzorze z *hipotezy 3* reprezentuje też wielkość R z rozporządzenia.

Założenie 2

Ponieważ RIO nie zakwestionowało poprawności naliczonych przez jst kwot różnicy, o której mowa w art. 30a ust. 2 ustawy KN dla poszczególnych stopni awansu zawodowego, zatem należy przyjąć, że wielkości te zostały naliczone poprawnie.

Przyjmując, że złożenia: 1 i 2 są prawdziwe/logiczne/zasadne/itp., to wtedy: ponieważ dla każdego nauczyciela stażysty wymienionego w Tabeli 1 znamy jego **k8** – czyli jego jdu, inaczej D_j , **k7** – czyli jego S_j oraz R czyli kwotę różnicy, o której mowa w art. 30a ust. 2 ustawy KN (patrz założenie 2) to jesteśmy w stanie wyznaczyć wartość **sumy k7** dla każdego z nich z osobna. **suma k7** – inaczej $\sum_{i=1}^n S_i$ potrzebna do kalkulacji jdu (inaczej D_j) dla każdego nauczyciela z danego stopnia awansu zawodowego musi wynieść tyle samo (to wynika z wzoru (2)).

Jeżeli RIO nie popełniło większych błędów przy wyznaczaniu wartości w kolumnie **k8** w Tabeli 1 to wartości

$$\sum_{i=1}^n S_i = R \times \frac{k7}{k8},$$

wyznaczone dla każdego nauczyciela stażysty z osobna powinny być sobie bardzo bliskie.

Na stopniu awansu zawodowego nauczycieli stażystów za 2009r. jst ustaliła kwotę różnicy, o której mowa w art. 30a ust. ustawy KN w wysokości – 9 869,31[zł].

Tabela 3. Kalkulacja **Suma k7** inaczej $\sum_{i=1}^n S_i$ na podstawie **k7** inaczej S_j , jdu dla nauczyciela wartość kolumny **k8** z Tabeli 1 oraz łącznego dodatku uzupełniającego na stopniu awansu zawodowego stażystów, który wynosi 9 869,31[zł] za rok 2009.

Lp.	Nauczyciele stażyści w szkole x	Wartość Suma k7 po wszystkich stażystach jst	Względne procentowe odchylenie kolumny k3 od średniej wartości z wiersza 5
		inaczej $\sum_{i=1}^n S_i$ wyznaczona na podstawie danych z Tabeli 1 i wartości $R = 9\,869,31[\text{zł}]$	
K1	k2	k3	k4
1	M.W.	$9\,869,31[\text{zł}] \times 1\,645,60[\text{zł}] / 343,21[\text{zł}] = 47\,320,70[\text{zł}]$	0,000%
2	W.A.	$9\,869,31[\text{zł}] \times 3\,127,45[\text{zł}] / 652,21[\text{zł}] = 47\,324,90[\text{zł}]$	0,009%
3	W.B.	$9\,869,31[\text{zł}] \times 4\,846,02[\text{zł}] / 1\,010,74[\text{zł}] = 47\,319,26[\text{zł}]$	-0,005%

INSTYTUT ANALIZ REGIONALNYCH

4	G.A.	$9\,869,31[\text{zł}] \times 2\,109,32[\text{zł}] / 439,94[\text{zł}] = 47\,319,03[\text{zł}]$	-0,004%
5	Średnia wartość k3	$47\,320,82[\text{zł}]$	

Na podstawie analizy Tabeli 3 zauważamy, że wartości $\sum_{i=1}^n S_i$ (kolumna **k3**) nie są wszystkie identyczne, ale są bardzo bliskie sobie. Brak identyczności może wynikać z faktu niewielkich błędów popełnionych przez RIO przy kalkulacji wartości kolumny **k8** w Tabeli 1 i/lub zaokrągleń. Względne odchylenia wyników **k3** w Tabeli 3 od ich wartości średniej podane są w kolumnie **k4** i są to bardzo małe wartości, poniżej 1/100 procenta.

Na podstawie powyższego należy przyjąć, że **hipoteza 3** jest hipotezą prawdziwą.

Zapiszmy teraz wartość kolumny **k7** = $k3 \cdot k4 \cdot (k5/12) \cdot k5$ z Tabeli 1 (która to wg RIO jest wielkością S_j dla danego nauczyciela) w języku oznaczeń określonych przez rozporządzenie

$$S_j = A \times B \times C \times m$$

gdzie: A to $k3$, B to $k4$, C to $k5/12$, a m to okres zatrudnienia (mierzony liczbą miesięcy) inaczej $k5$ z Tabeli 1.

Ponieważ wielkość C wg rozporządzenia jest okresem zatrudnienia i wynosi

$$C = \frac{m}{12},$$

zatem wg RIO wielkość S_j dla danego nauczyciela wynosi

$$S_j = A \times B \times \frac{m}{12} \times m. \quad (4)$$

Czym jest wielkość C inaczej $m/12$? Rozporządzenie mówi, że jest okresem zatrudnienia. Dzielenie liczby miesięcy (zatrudnienia) przez 12 i nazywanie tego okresem jest zupełnie zbędnym i nikomu nie potrzebnym zabiegiem. Równie dobrze m można by dzielić przez 1, 4, 111, milion czy też liczbę π a wynik jdu dla nauczyciela wyniesie zawsze tyle samo, co zostanie wykazane w dalszej części tej pracy. Skoro iloraz $m/12$ nazywany jest okresem zatrudnienia inaczej częścią roku, w której nauczyciel był zatrudniony to, na jakiej podstawie RIO we wzorze (4) dorzuca po prawej stronie dodatkowo mnożenie przez m ? Skąd ktoś mógł wpaść na taki absurdalny pomysł? Jeżeli już coś, to może powinno się mnożyć dodatkowo przez $m/12$, bo przecież $m/12$ wg rozporządzenia jest okresem zatrudnienia? To pytanie jest do RIO.

Zapiszmy teraz wzór (4) w zmodyfikowanej równoważnej/tożsamej postaci

$$S_j = A \times B \times \frac{m}{12} \times 12 \times \frac{m}{12} = 12 \times A \times B \times \left(\frac{m}{12}\right)^2. \quad (5)$$

Na podstawie wzoru (5), stosowanego przez RIO do naliczania osobistej stawki wynagrodzenia nauczyciela należy stwierdzić, że wyznaczana tą metodą stawka **nie jest proporcjonalna do okresu zatrudnienia a jest proporcjonalna do kwadratu okresu zatrudnienia**, co zapisujemy

$$S_j \sim \left(\frac{m}{12}\right)^2 \Rightarrow S_j \sim m^2. \quad (6)$$

Kalkulacja osobistych stawek wynagrodzeń nauczycieli wg metody stosowanej przez RIO (i narzucanie stosowania jej przez jst) jest niezgodne z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej, prowadzi do absurdów (o czym mowa będzie dodatkowo w dalszej części tej pracy) i prawdopodobnie do łamania art. 32 ust. 1 Konstytucji RP.

INSTYTUT ANALIZ REGIONALNYCH

W rozporządzeniu napisane jest: „Dla każdego nauczyciela oddzielnie należy wyliczyć osobistą stawkę wynagrodzenia zasadniczego proporcjonalnie do okresu zatrudnienia...”

Proporcjonalność stawki S_j do okresu zatrudnienia C zapewnia sama konstrukcja definicji stawki $S_j = A \times B \times C$ przez rozporządzenie pod warunkiem, że jst poprawnie określi okres zatrudnienia nauczyciela mierzony w miesiącach.

IV. Rozwiązania zadań z rozdziału „Przykłady do naliczania jdu” – absurdy wynikające z metody stosowanej przez RIO i narzucanej jst.

W tym rozdziale rozwiążemy przedstawione w I rozdziale tej pracy zadania/przykłady. Podamy dwa rozwiązania: rozwiązania poprawne i rozwiązania absurdalne wynikające z metody stosowanej przez RIO. Każdy będzie miał możliwość porównania swoich odpowiedzi z udzielonymi tutaj.

1. W 2009r. w ciągu całego roku pracowało w jst na stopniu awansu stażystów dwóch różnych stażystów - magistrów z przygotowaniem pedagogicznym, ich stawki wynagrodzeń zasadniczych wyniosły 1 815[zł]. Obaj pracowali w jednej szkole w pełnym wymiarze pracy (18/18) i nie mieli żadnych nieobecności w pracy. Jeden nauczyciel (1) pracował przez pierwsze 3 miesiące w roku a drugi nauczyciel (2) przez pierwsze 6 miesięcy w roku. Jeżeli łączna dopłata uzupełniająca za 2009r. na stopniu awansu stażystów wyniosła 900[zł] to, w jakiej wysokości powinni otrzymać jdu poszczególni nauczyciele?

Tabela 4. Kalkulacja jednorazowych dodatków uzupełniających do przykładu 1.

Lp.	Nauczyciel	Stawka wynagr. zasad. $\left[\frac{zł}{\text{etat} \times \text{miesiac}}\right]$	Wymiar czasu pracy $[\text{etat}]$	Okres zatrud. w 2009r. $[\text{miesiac}]$	Osobista stawka wynagr. zasad. $[\text{zł}^?]$	Suma osob. stawek wynagr. $[\text{zł}^?]$	Kwota jdu wyznacz. metodą RIO $[\text{zł}]$	Poprawna kwota jdu $[\text{zł}]$
K1	k2	k3	k4	k5	K6 $k3 \cdot k4 \cdot (k5/12)$	k7 $k5 \cdot k6$	k8 $k7 \cdot R / S_{jst7}$	k9 $k6 \cdot R / S_{jst6}$
1	Naucz. 1	1 815	1 (18/18)	3m (I-III)	453,75	1 361,25	180,00	300,00
2	Naucz. 2	1 815	1 (18/18)	6m (I-VI)	907,50	5 445,00	720,00	600,00
3	W tym wierszu w kol.6 jest $\text{Suma } S_j (S_{jst6})$, w kol.7 jest $\text{Suma } S_j (S_{jst7})$ a w kol. 8 i 9 sumy naliczonych jdu dla nauczycieli wg S_{jst7} i S_{jst6}				1 361,25	6 806,25	900,00	900,00

Odpowiedź poprawna: Nauczyciel 1: **300[zł]** Nauczyciel 2: **600[zł]**

Wg RIO Nauczyciel 1: **180[zł]** Nauczyciel 2: **720[zł]**

Porównaj swoją odpowiedź udzieloną dla przykładu 1 z I rozdziału z wyżej podanymi.

Czy jest tu potrzebna jakaś dodatkowa dyskusja?

Która z metod kalkulacji jdu używa proporcjonalnej do okresu zatrudnienia osobistej stawki wynagrodzenia zasad.?

2. W 2009r. w ciągu całego roku pracowało w jst na stopniu awansu stażystów dwóch różnych stażystów - magistrów z przygotowaniem pedagogicznym, ich stawki wynagrodzeń zasadniczych wyniosły 1 815[zł]. Obaj pracowali w jednej szkole i nie mieli żadnych nieobecności w pracy. Jeden nauczyciel (1) pracował przez pierwsze 3 miesiące w roku w pełnym wymiarze pracy (18/18) a drugi nauczyciel (2) przez pierwsze 6 miesięcy w roku, ale w połowie wymiaru pracy (9/18). Jeżeli łączna dopłata uzupełniająca za 2009r. na stopniu awansu stażystów wyniosła 600[zł] to, w jakiej wysokości powinni otrzymać jdu poszczególni nauczyciele?

INSTYTUT ANALIZ REGIONALNYCH

Tabela 5. Kalkulacja jednorazowych dodatków uzupełniających do przykładu 2.

Lp.	Nauczyciel	Stawka wynagr. zasad. $\frac{zł}{[etat \times miesiąc]}$	Wymiar czasu pracy [etat]	Okres zatrudn. w 2009r. [miesiąc]	Osobista stawka wynagr. zasad. [zł?]	Suma osob. stawek wynagr. [zł??]	Kwota jdu wyznacz. metodą RIO [zł]	Poprawna kwota jdu [zł]
k1	k2	k3	k4	k5	k6 $K3 \cdot k4 \cdot (k5/12)$	k7 $k5 \cdot k6$	k8 $k7 \cdot R / S_{jst7}$	k9 $k6 \cdot R / S_{jst6}$
1	Naucz. 1	1 815	1 (18/18)	3m (I-III)	453,75	1 361,25	200,00	300,00
2	Naucz. 2	1 815	0,5 (9/18)	6m (I-VI)	453,75	2 722,50	400,00	300,00
3	W tym wierszu w kol.6 jest <i>Suma Sj (S_{jst6})</i> , w kol.7 jest <i>Suma Sj (S_{jst7})</i> a w kol. 8 i 9 sumy naliczonych jdu dla nauczycieli wg <i>S_{jst7}</i> i <i>S_{jst6}</i>				907,50	4 083,75	600,00	600,00

Odpowiedź poprawna: Nauczyciel 1: **300[zł]** Nauczyciel 2: **300[zł]**
 Wg RIO Nauczyciel 1: **200[zł]** Nauczyciel 2: **400[zł]**

Porównaj swoją odpowiedź udzieloną dla przykładu 2 z I rozdziału z wyżej podanymi.

Czy jest tu potrzebna jakaś dodatkowa dyskusja?

Która z metod kalkulacji jdu używa proporcjonalnej do okresu zatrudnienia osobistej stawki wynagrodzenia zasad.?

3. W 2009r. w ciągu całego roku pracowało w jst na stopniu awansu stażystów dwóch różnych stażystów - magistrów z przygotowaniem pedagogicznym, ich stawki wynagrodzeń zasadniczych wyniosły 1 815[zł]. Jeden z nich pracował przez sześć pierwszych miesięcy w roku w jednej szkole w pełnym wymiarze pracy (18/18) a drugi też przez 6 pierwszych miesięcy w roku w pełnym wymiarze, ale w sześciu różnych szkołach z miesięcznymi umowami o pracę. Jeżeli łączna dopłata uzupełniająca za 2009r. na stopniu awansu stażystów wyniosła 1 200[zł] to, w jakiej wysokości powinni otrzymać jdu poszczególni nauczyciele?

Tabela 6. Kalkulacja jednorazowych dodatków uzupełniających do przykładu 3.

Lp.	Nauczyciel	Stawka wynagr. zasad. $\frac{zł}{[etat \times miesiąc]}$	Wymiar czasu pracy [etat]	Okres zatrudn. w 2009r. [miesiąc]	Osobista stawka wynagr. zasad. [zł?]	Suma osob. stawek wynagr. [zł??]	Kwota jdu wyznacz. metodą RIO [zł]	Poprawna kwota jdu [zł]
k1	k2	k3	k4	k5	k6 $k3 \cdot k4 \cdot (k5/12)$	k7 $k5 \cdot k6$	k8 $k7 \cdot R / S_{jst7}$	k9 $k6 \cdot R / S_{jst6}$
1	Naucz. 1	1 815	1 (18/18)	6m (I-VI)	907,50	5 445,00	1 028,57	600,00
2.1	Naucz. 2 szk.1	1 815	1 (18/18)	1m (I-I)	151,25	151,25	28,57	100,00
2.2	Naucz. 2 szk.2	1 815	1 (18/18)	1m (II-II)	151,25	151,25	28,57	100,00
2.3	Naucz. 2 szk.3	1 815	1 (18/18)	1m (III-III)	151,25	151,25	28,57	100,00
2.4	Naucz. 2 szk.4	1 815	1 (18/18)	1m (IV-IV)	151,25	151,25	28,57	100,00
2.5	Naucz. 2 szk.5	1 815	1 (18/18)	1m (V-V)	151,25	151,25	28,57	100,00
2.6	Naucz. 2 szk.6	1 815	1 (18/18)	1m (VI-VI)	151,25	151,25	28,57	100,00
3	W tym wierszu w kol.6 jest <i>Suma Sj (S_{jst6})</i> , w kol.7 jest <i>Suma Sj (S_{jst7})</i> a w kol. 8 i 9 sumy naliczonych jdu dla nauczycieli wg <i>S_{jst7}</i> i <i>S_{jst6}</i>				1 815,00	6 352,50	1 199,99	1 200,00
4	Łączny jednorazowy dodatek uzupełniający dla <i>Naucz. 1</i>						1 028,57	600,00
5	Łączny jednorazowy dodatek uzupełniający dla <i>Naucz. 2 z wszystkich szkół</i>						171,42	600,00

Odpowiedź poprawna: Nauczyciel 1: **600,00[zł]** Nauczyciel 2: **600,00[zł]**
 Wg RIO Nauczyciel 1: **1 028,57[zł]** Nauczyciel 2: **171,42[zł]**

Porównaj swoją odpowiedź udzieloną dla przykładu 3 z I rozdziału z wyżej podanymi.

Czy jest tu potrzebna jakaś dodatkowa dyskusja?

Która z metod kalkulacji jdu używa proporcjonalnej do okresu zatrudnienia osobistej stawki wynagrodzenia zasad.?

Ustalona kwota różnicy wynosi 1200zł a suma jdu dla nauczycieli wynosi wg metody RIO 1199,99zł. Występuje zatem niezgodność, brakuje 1gr po stronie jdu (tego typu niezgodności będą powszechne, mogą wystąpić i to na wiele większą skalę tak w przypadku metody RIO jak i metody poprawnej). Czy warunek osiągania średnich został spełniony? Jeżeli nie to pytam, któremu nauczycielowi należałoby dorzucić 1gr? Jeżeli pierwszemu, to pytam,

INSTYTUT ANALIZ REGIONALNYCH

dlaczego jemu a nie drugiemu? Jeżeli drugiemu, to pytam, dlaczego drugiemu a nie pierwszemu? Jeżeli drugiemu, to która ze szkół powinna nauczycielowi dorzucić 1gr? A może dorzucić po 1gr każdemu nauczycielowi? Ale wtedy jst wypłaciłaby o 1gr za dużo jak chodzi o kwotę różnicy, więc mogłaby być oskarżana o niegospodarność. Jeżeli po 1gr każdemu to, która ze szkół powinna wypłacić 1gr nauczycielowi drugiemu? Jak szkoły miałyby to ustalać? Pytajcie ministra przy każdej okazji jak ten problem rozwiązać! Dzwońcie do Ministerstwa Edukacji Narodowej pytajcie urzędników jak ten problem rozwiązać, oni powinni coś wymyślić, no w końcu to przecież Warszawa. **Dlaczego takie cuda się tutaj pojawiają? Dlatego ponieważ art. 30a ustawy KN jest arcybublem prawnym!**

4. 2009r. w ciągu całego roku pracowało w jst na stopniu awansu stażystów 8 różnych stażystów - magistrów z przygotowaniem pedagogicznym, ich stawki wynagrodzeń zasadniczych wyniosły 1 815[zł]. Wszyscy nauczyciele pracowali w jednej szkole i żaden z nich nie miał nieobecności w pracy.

- 1) Nauczyciel 1 pracował od 1 stycznia do 31 stycznia (1m),
- 2) Nauczyciel 2 pracował od 1 stycznia do 28 lutego (2m),
- 3) Nauczyciel 3 pracował od 1 stycznia do 31 marca (3m),
- 4) Nauczyciel 4 pracował od 1 stycznia do 30 kwietnia (4m),
- 5) Nauczyciel 5 pracował od 1 stycznia do 31 maja (5m),
- 6) Nauczyciel 6 pracował od 1 stycznia do 30 czerwca (6m),
- 7) Nauczyciel 7 pracował od 1 stycznia do 31 lipca (7m),
- 8) Nauczyciel 8 pracował od 1 stycznia do 31 sierpnia (8m).

Jeżeli łączna dopłata uzupełniająca za 2009r. na stopniu awansu stażystów wyniosła 3 600[zł] to, w jakiej wysokości powinni otrzymać jdu poszczególni nauczyciele?

Tabela 7. Kalkulacja jednorazowych dodatków uzupełniających do przykładu 4.

Lp.	Nauczyciel	Stawka wynagr. zasad. $\frac{zł}{[etat \times miesiąc]}$	Wymiar czasu pracy $[etat]$	Okres zatrud. w 2009r. $[miesiac]$	Osobista stawka wynagr. zasad. $[zł?]$	Suma osob. stawek wynagr. $[zł??]$	Kwota jdu wyznacz. metodą RIO $[zł]$	Poprawna kwota jdu $[zł]$
k1	k2	k3	k4	k5	k6 $k3 \cdot k4 \cdot (k5/12)$	k7 $k5 \cdot k6$	k8 $k7 \cdot R / S_{jst7}$	k9 $k6 \cdot R / S_{jst6}$
1	Naucz. 1	1 815	1 (18/18)	1m (I-I)	151,25	151,25	17,65	100,00
2	Naucz. 2	1 815	1 (18/18)	2m (I-II)	302,50	605,00	70,59	200,00
3	Naucz. 3	1 815	1 (18/18)	3m (I-III)	453,75	1 361,25	158,82	300,00
4	Naucz. 4	1 815	1 (18/18)	4m (I-IV)	605,00	2 420,00	282,35	400,00
5	Naucz. 5	1 815	1 (18/18)	5m (I-V)	756,25	3 781,25	441,18	500,00
6	Naucz. 6	1 815	1 (18/18)	6m (I-VI)	907,50	5 445,00	635,29	600,00
7	Naucz. 7	1 815	1 (18/18)	7m (I-VII)	1 058,75	7 411,25	864,71	700,00
8	Naucz. 8	1 815	1 (18/18)	8m (I-VIII)	1 210,00	9 680,00	1 129,41	800,00
9	W tym wierszu w kol.6 jest <i>Suma Sj</i> (S_{jst6}), w kol.7 jest <i>Suma Sj</i> (S_{jst7}) a w kol. 8 i 9 sumy naliczonych jdu dla nauczycieli wg S_{jst7} i S_{jst6}				5 445,00	30 855,00	3 600,00	3 600,00

Odpowiedź poprawna:

Nauczyciel 1: 100,00[zł]	Nauczyciel 2: 200,00[zł]
Nauczyciel 3: 300,00[zł]	Nauczyciel 4: 400,00[zł]
Nauczyciel 5: 500,00[zł]	Nauczyciel 6: 600,00[zł]
Nauczyciel 7: 700,00[zł]	Nauczyciel 8: 800,00[zł]

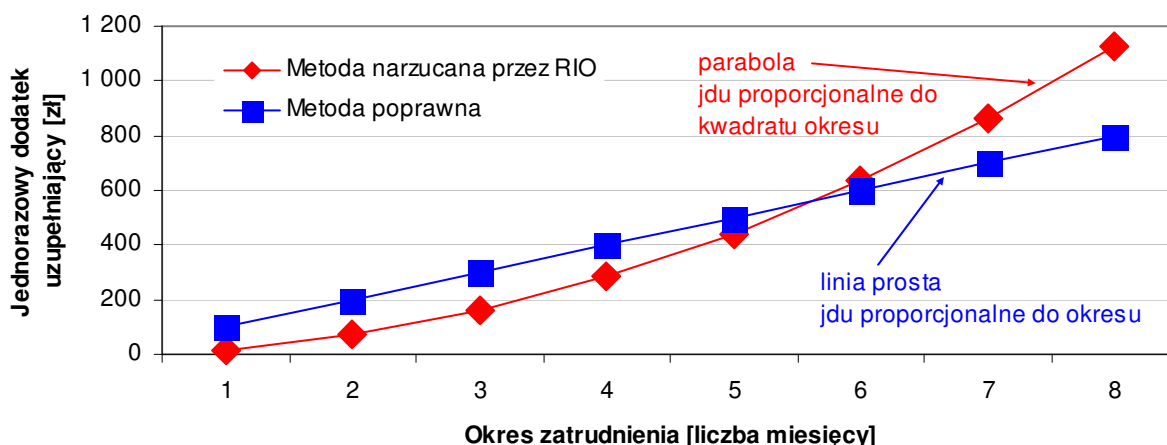
Wg RIO

Nauczyciel 1: 17,65[zł]	Nauczyciel 2: 70,59[zł]
Nauczyciel 3: 158,82[zł]	Nauczyciel 4: 282,35[zł]
Nauczyciel 5: 441,18[zł]	Nauczyciel 6: 635,29[zł]
Nauczyciel 7: 864,71[zł]	Nauczyciel 8: 1 129,41[zł]

Porównaj swoją odpowiedź udzieloną dla przykładu 4 z I rozdziału z wyżej podanymi.

Czy jest tu potrzebna jakaś dodatkowa dyskusja?

Która z metod kalkulacji jdu używa proporcjonalnej do okresu zatrudnienia osobistej stawki wynagrodzenia zasad.?



Rysunek 1. Wykres do wyników kalkulacji jdu z Tabeli 7

Ponieważ wg rozporządzenia osobista stawka wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela ma być proporcjonalna do okresu jego zatrudnienia ($S_j \sim m$) a jednorazowy dodatek uzupełniający ma być z kolei proporcjonalny do osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela ($D_j \sim S_j$) to z tego wynika, że jednorazowy dodatek uzupełniający powinien być proporcjonalny do okresu zatrudnienia ($D_j \sim m$). Przykład 4 łącznie z wykresem 1 w dobitny sposób pokazują jak działa metoda narzucana przez RIO jst i jak działa poprawna metoda kalkulacji jdu, którą posługiwała się jst naliczając jdu za 2009r. Poprawna metoda naliczania jdu, metoda którą zastosowała jst (wg wykresu 1) zapewnia proporcjonalność jdu od okresu zatrudnienia ($D_j \sim m$ - linia prosta na wykresie), a metoda proponowana przez RIO daje jdu proporcjonalne do kwadratu okresu zatrudnienia ($D_j \sim m^2$ - parabola na wykresie). Czy wymagany jest jeszcze tu jakiś dodatkowy komentarz?

V. Gołym okiem widać absurdalność metody kalkulacji jdu stosowanej przez RIO i narzucanej jst.

W poprzednim rozdziale na prostych przykładach wykazana została absurdalność metody kalkulacji jdu stosowanej przez RIO i narzucanej jst. Czy można gołym okiem zauważyć absurdalność naliczonego jdu przez RIO dla nauczycieli w jst? Patrząc na Tabelę 1 na nauczycieli ze stopniem awansu stażystów nie można zauważyć gołym okiem tych absurdów. Nie można ich zauważyć ze względu na bardzo duże zróżnicowanie pomiędzy nauczycielami jak chodzi o ich stawki wynagrodzeń zasadniczych, wymiar czasu pracy oraz okres zatrudnienia. Jest jednak jeden przykład w propozycji RIO, gdzie gołym okiem (prawie?) każdy może zauważyć absurdalność metody RIO. Jest nim nauczyciel mianowany o *Lp. 8* w Tabeli 1.

Jednorazowy dodatek uzupełniający jak sama nazwa wskazuje jest dodatkiem **jednorazowym**, kalkulowanym raz w rok za cały rok. W wystąpieniu RIO, w Tabeli 1 dla nauczyciela *Lp. 8*, RIO przedstawiło naliczenie jdu dla tego nauczyciela w rozbiciu na trzy kwoty: ze względu na stawki wynagrodzeń nauczyciela, wymiar czasu pracy oraz okres zatrudnienia. Nie ma jednak żadnego wymogu prawnego ani innych uzasadnionych powodów, aby to czynić. Dobrze jednak się stało, że RIO to zrobiło, dzięki temu każdy powinien dostrzec gołym okiem absurdalność metody RIO. Wg wiersza *Lp. 8* w Tabeli 1 nauczyciel ma naliczone trzy kwoty jdu:

1. za okres stycznia: nauczyciel pracował wg stawki $2121 \left[\frac{\text{zł}}{\text{etat} \times \text{miesiac}} \right]$ w wymiarze 0,78 etatu i wg RIO powinien otrzymać jdu w wysokości $19,41 [\text{zł}]$.
2. za okres luty-sierpień: nauczyciel pracował wg stawki $2121 \left[\frac{\text{zł}}{\text{etat} \times \text{miesiac}} \right]$ w wymiarze całego etatu i wg RIO powinien otrzymać jdu w wysokości $1220,26 [\text{zł}]$.
3. za okres wrzesień-grudzień: nauczyciel pracował wg stawki $2227 \left[\frac{\text{zł}}{\text{etat} \times \text{miesiac}} \right]$ w wymiarze całego etatu i wg RIO powinien otrzymać jdu w wysokości $418,36 [\text{zł}]$.

Proponuję zwrócić uwagę tylko na dwa pierwsze w/w punkty. Ponieważ wg rozporządzenia osobista stawka wynagrodzenia nauczyciela jest proporcjonalna do okresu zatrudnienia, a jdu jest proporcjonalne do osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego to z tego wynika, że jdu jest proporcjonalne do okresu zatrudnienia. Jeżeli tak, to jdu za jeden miesiąc zatrudnienia wg punktu 2 powinien wynieść $1220,26 [\text{zł}]/7$ czyli „na oko” około $170 [\text{zł}]$. Wg punktu 1 nauczyciel miał taką samą stawkę wynagrodzenia zasadniczego jak w punkcie 2 ale ponieważ pracował w tym okresie na 0.78 etatu (czyli około $\frac{3}{4}$ etatu) a w punkcie 2 na cały etat, to jego jdu za pierwszy okres, czyli za styczeń powinien wynieść około $\frac{3}{4}$ kwoty 170zł , czyli około $130 [\text{zł}]$ a wg RIO wynosi $19,41 [\text{zł}]$. Czy potrzebne tu były jakieś specjalne/wyrafinowane metody matematyczne aby wykazać absurdalność metody RIO? Czy widać gołym okiem absurd metody kalkulacji jdu proponowanej przez RIO?

VI. Inny błąd popełniany przez RIO przy kalkulacji jdu.

W rozporządzeniu napisane jest: „*C – okres zatrudnienia – czas, w którym nauczyciel był zatrudniony na danym stopniu awansu zawodowego i pobierał wynagrodzenie ze środków ujętych w planie finansowym szkoły w ciągu roku podlegającego analizie (np. jeżeli nauczyciel był zatrudniony i pobierał wynagrodzenie przez 5 miesięcy, wówczas C wynosi 5/12). Ustalając okres zatrudnienia nauczyciela, który przez część miesiąca pobierał zasiłek lub inne świadczenie z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, za miesiąc przyjmuje się 30 dni.*”.

Co poeta miał na myśli pisząc „*Ustalając okres zatrudnienia nauczyciela, który przez część miesiąca pobierał zasiłek lub inne świadczenie z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, za miesiąc przyjmuje się 30 dni.*”? Czy pisał tylko po to, aby rozpisać pióro? Wyraźnie widać, że poeta nie miał tego dnia natchnienia. Mniejsza już o to czy poeta miał natchnienie czy go nie miał. Skoro minister to coś napisał, to należy podejrzewać, że napisał to w jakimś celu, inaczej mówiąc zakładamy, że minister nie „*rzuca słów na wiatr*”. Należy domniemywać, że przy określaniu/wyznaczaniu wielkości *C* (inaczej okresu zatrudnienia) należy pomniejszyć ten okres o nieobecności nauczyciela w pracy wynikające z pobierania za ten okres zasiłku lub innego świadczenia z ZUS (a co z dniami urlopu bezpłatnego) zakładając, że każdy dzień nieobecności w pracy z w/w powodów pomniejsza miesiąc zatrudnienia o $1/30$.

RIO najwyraźniej uznało, że minister pisząc „*Ustalając okres zatrudnienia nauczyciela, który przez część miesiąca pobierał zasiłek lub inne świadczenie z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, za miesiąc przyjmuje się 30 dni.*” chciał wyłącznie rozpisać pióro a oto dowód, że rzeczywiście RIO tak uznało.

Nauczyciel stażysta *Lp. 3* z Tabeli 1 w miesiącu lutym 2009 roku miał 3 dni nieobecności w pracy z tytułu opieki nad dzieckiem. Nauczyciel ten z oczywistych powodów za w/w nieobecności otrzymał zasiłek lub inne świadczenie z ZUS. Jeżeli założylibyśmy, że minister nie rozpisывał pióra tylko chciał nam swoim zapisem coś przekazać to, ponieważ omawiany nauczyciel pracował przez okres 6-ciu miesięcy z taką samą stawką wynagrodzenia zasadniczego 1815[zł?] (wielkość *A*), oraz w wymiarze 0.89 etatu (wielkość *B*) to jego osobista stawka wynagrodzenia zasadniczego (S_j) z uwzględnieniem dni nieobecności w pracy, za które pobierał zasiłek lub inne świadczenie z ZUS wyniosłaby

$$S_j = A \times B \times C,$$

$$S_j = 1815 \left[\frac{zł}{etat \times miesiac} \right] \times 0.89 [etat] \times \frac{\left(1 + \left(1 - \frac{3}{30} \right) + 1 + 1 + 1 + 1 \right) [miesiac?]}{12},$$

$$S_j = 1815 \times 0.89 \times \frac{5 + 0.9}{12} [zł] = 1815 \times 0.89 \times \frac{5.9}{12} [zł] = 794,21 [zł].$$

RIO uznało jednak, że zapis ministra „*Ustalając okres zatrudnienia nauczyciela, który przez część miesiąca pobierał zasiłek lub inne świadczenie z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, za miesiąc przyjmuje się 30 dni.*” nic nie znaczy (inaczej mówiąc minister tym zapisem tylko rozpisывał pióro) i skalkulowało osobistą stawkę wynagrodzenia zasadniczego (S_j) wg poniższej procedury:

$$S_j = A \times B \times C = 1815 \left[\frac{zł}{etat \times miesiac} \right] \times 0.89 [etat] \times \frac{(1 + 1 + 1 + 1 + 1 + 1) [miesiac?]}{12},$$

$$S_j = 1815 \times 0.89 \times \frac{6}{12} [zł] = 807,675 [zł],$$

i zaokrągliło S_j oczywiście źle, do kwoty $S_j = 807,67 [zł]$ zamiast do $S_j = 807,68 [zł]$, co można sprawdzić z wartością kolumny **k6** w wierszu *Lp. 3*. Tabeli 1. Czy należałoby tu jeszcze coś dodać aby dodatkowo wykazać, że RIO rzeczywiście uznało, że minister pisząc „*Ustalając okres zatrudnienia nauczyciela, który przez część miesiąca pobierał zasiłek lub inne świadczenie z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, za miesiąc przyjmuje się 30 dni.*” rozpisывał tylko pióro?

VII. Kto jest odpowiedzialny za problemy związane z naliczaniem jdu oraz kalkulacją średnich wynagrodzeń nauczycieli?

Dlaczego RIO popełniło błąd w określaniu metody kalkulacji S_j ? Wszystkiemu jest winien niefortunny zapis w załączniku 1 do rozporządzenia „*Dla każdego nauczyciela oddzielnie należy wyliczyć osobistą stawkę wynagrodzenia zasadniczego proporcjonalnie do okresu zatrudnienia*”. Gdyby w tym zapisie zamiast wyrazu „proporcjonalnie” był „proporcjonalną” nie doszłoby do tak rażącego błędu. Obecny zapis dla niektórych stwarza iluzję, potrzebę dodatkowej proporcjonalności stawki do okresu poza tą, która jest już we właściwym wzorze ujęta. Zatem pierwotną przyczyną jest jakość zapisu(ów) w rozporządzeniu MEN, co nie znaczy, że to ma być usprawiedliwieniem dla RIO. Art. 30a KN oraz rozporządzenie MEN są bublemi prawnymi [1]. Co się dzieje w MEN? Jakość prawa „generowanego” przez MEN drastycznie spada!

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej definiuje pojęcie osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego S_j jako iloczyn trzech wielkości: stawki wynagrodzenia

zasadniczego (A) nauczyciela, wymiaru zajęć (B) nauczyciela oraz okresu zatrudnienia (C) nauczyciela, co zapisujemy jako

$$S_j = A \times B \times C. \quad (7)$$

Każdy, kto kiedykolwiek miał do czynienia z definiowaniem pojęć z indeksami zauważy, że minister popełnił błąd określając wielkość S_j . Poprawnie wzór (7) powinien mieć postać

$$S_j = A_j \times B_j \times C_j, \quad (8)$$

gdzie: indeks j oznacza j -tego nauczyciela. W dalszych wywodach posługiwać się będziemy poprawnym zapisem, czyli wzorem (8).

Wielkość A (inaczej A_j) w rozporządzeniu nazywana jest „stawką wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela na pełnym etacie”. Jeżeli Minister Edukacji Narodowej zaczyna mówić o „stawce wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela na pełny etat” to należy przypuszczać, że istnieje również stawka wynagrodzenia zasadniczego na połowę etatu, $\frac{1}{4}$ etatu, 0.33 etatu itp.. W rozporządzeniu w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli Minister Edukacji Narodowej mówi o „stawkach wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli” a tutaj mówi o „stawkach wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli na pełnym etacie”. Czy „stawka wynagrodzenia zasadniczego na pełny etat” jest tym samym pojęciem, co „stawka wynagrodzenia zasadniczego”? Jeżeli ten sam minister wyróżnia w swoich aktach prawnych dwie wielkości to powinny one oznaczać, co innego, nieprawdaż? Otóż minister w swoim rozporządzeniu popełnił kolejny błąd używając określenia „stawka wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela na pełnym etacie”, powinien był użyć określenia „stawka wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela”.

Jeżeli mówimy, że samochód jedzie z prędkością 100 kilometrów na godzinę to zapisujemy to, jako $100 \frac{km}{h}$, jeżeli z pracodawcą ustaliliśmy godzinową stawkę wynagrodzenia i np.

ustaliliśmy 10 zł na/za godzinę to ma się rozumieć, że zapisujemy to, jako $10 \frac{zł}{h}$. Jeżeli wg tej

stawki pracowaliśmy $5h$ to wynagrodzenie wyniesie $10 \frac{zł}{h} \times 5h = 50zł$, jeżeli pracowaliśmy

$5.5h$ to otrzymamy $10 \frac{zł}{h} \times 5.5h = 55zł$.

Założmy, że jst stosuje u siebie stawki wynagrodzeń nauczycieli w minimalnej wysokości ustalanych przez Ministra Edukacji Narodowej. W 2009r. nauczyciel podpisał z jedną ze szkół jst miesięczną (na okres września) umowę o pracę, jako nauczyciel kontraktowy - magister z przygotowaniem pedagogicznym. Jego wymiar pracy wyniósł $9/18$. W tym okresie obowiązywała minimalna stawka wynagrodzenia zasadniczego w wysokości $1\,962$ [zł/??]. Ile wyniosła jego stawka wynagrodzenia zasadniczego? Gdyby komuś przyszło do głowy, że stawka tego nauczyciela wyniosła $1962/2$ [zł/??] czyli 981 [zł/??] to wtedy pytam jak by się to miało do ustalonych przez Ministra Edukacji Narodowej wysokości minimalnych stawek wynagrodzeń zasadniczych nauczycieli? Wtedy ewidentnie łamane byłoby prawo ustanowione przez Ministra Edukacji Narodowej. Stawka wynagrodzenia zasadniczego omawianego nauczyciela wynosiła oczywiście $1\,962$ [zł/??]!

Wielkość B (inaczej B_j) w rozporządzeniu nazywana jest „tygodniowym obowiązkowym wymiarem godzin zajęć nauczyciela w przeliczeniu na pełny etat”. Pytam zatem: czy można „tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć nauczyciela” przeliczyć np. na połowę etatu,

na ¼ etatu, czy to miałyby jakikolwiek sens, w tym prawny? Kolejny ewidentny błąd w rozporządzeniu, zamiast określenia „tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć nauczyciela w przeliczeniu na pełny etat” powinno być określenie „tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć nauczyciela w przeliczeniu na etat”. Przez analogię przyszło mi do głowy takie pytanie: Co mogłoby oznaczać np. wielkość X to funt (ryżu?) w przeliczeniu na pełny kilogram?

Wielkość C (inaczej C_j) w rozporządzeniu określona jest, jako „okres zatrudnienia – czas, w którym nauczyciel był zatrudniony na danym stopniu awansu zawodowego i pobierał wynagrodzenie ze środków ujętych w planie finansowym szkoły w ciągu roku podlegającego analizie (np. jeżeli nauczyciel był zatrudniony i pobierał wynagrodzenie przez 5 miesięcy, wówczas C wynosi 5/12). ...”. Zatem wielkość C_j inaczej okres zatrudnienia, oblicza się wg wzoru

$$C_j = \frac{m_j}{12}, \quad (9)$$

gdzie m_j to liczba miesięcy zatrudnienia j -tego nauczyciel (za które pobierał wynagrodzenie).

Rozporządzenie oprócz pojęcia osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego (S_j) definiuje również pojęcie jdu (D_j) przy pomocy wzoru

$$D_j = R \times \frac{S_j}{\sum_{i=1}^n S_i}, \quad (10)$$

gdzie: R to kwota różnicy (oczywiście ma się rozumieć brana ze znakiem minus, bo w przeciwnym przypadku zamiast dawać dodatki nauczycielom trzeba by im dodatki potrącać z wynagrodzenia, ale wtedy nie byłyby przecież one dodatkami – totalny bałagan logiczny), o której mowa w art. 30a ust. 2 KN ustalona dla stopnia awansu zawodowego nauczyciela.

TWIERDZENIE 1

Niezależnie od tego, przez co dzielona jest liczba miesięcy we wzorze (9), ma się rozumieć oprócz oczywiście liczby 0, kwota jdu (D_j) wyznaczona na podstawie wzoru (10) wyniesie zawsze tyle samo.

Dowód:

Założmy (zgodnie z tezą), że r jest dowolną liczbą rzeczywistą różną od zera (może to być np.:

1234567, 12, 4, 1, 0.12343(6), liczba π , e , $-e$ itp.) oraz założmy, że $C_j = \frac{m_j}{r}$ to wtedy

$$D_j = R \times \frac{S_j}{\sum_{i=1}^n S_i} = R \times \frac{A_j B_j C_j}{\sum_{i=1}^n A_i B_i C_i} = R \times \frac{A_j B_j \frac{m_j}{r}}{\sum_{i=1}^n A_i B_i \frac{m_i}{r}} = R \times \frac{1}{r} \times \frac{A_j B_j m_j}{\sum_{i=1}^n A_i B_i m_i} = R \times \frac{A_j B_j m_j}{\sum_{i=1}^n A_i B_i m_i},$$

czyli ostatecznie

$$D_j = R \times \frac{A_j B_j m_j}{\sum_{i=1}^n A_i B_i m_i}.$$

Z otrzymanego wyżej wzoru wnioskujemy, że jdu (D_j) nie zależy od wartości r , zatem twierdzenie zostało udowodnione.

Ponieważ jdu (D_j) nie zależy od tego, przez jaką liczbę dzielimy liczbę miesięcy (m_j) to najprostszą rzeczą jest zamiast dzielić ją przez 12 podzielić ją przez 1. Dowolna liczba dzielona przez 1 zawsze daje wynik liczby dzielonej, więc znika problem dzielenia liczby miesięcy (m_j) przez cokolwiek. Zatem wyznaczanie kwot jdu (D_j) w oparciu o definicje okresu zatrudnienia wg wzorów $C_j = m_j$ lub $C_j = \frac{m_j}{12}$ daje zawsze takie same wartości. Jeżeli tak to, po co mamy dzielić liczbę miesięcy przez cokolwiek? Komu to jest potrzebne? Czemu to ma służyć? Kolejny błąd Ministra Edukacji Narodowej! Wygląda na to, że minister nie czyta dokumentów, które podpisuje, bo gdyby czytał to będąc matematykiem powinien łatwo te błędy wychwycić.

Lekcja fizyki w gimnazjum

Na lekcji fizyki w gimnazjum w klasie Ic nauczyciel wzywa Jasia do tablicy, dając mu ostatnią szansę na uzyskanie promocji do następnej klasy i przedstawia mu zadanie, bardzo proste zadanie:

Samochód jedzie ze stałą prędkością $v = 20 \text{ m/s}$. Jaką drogę przebędzie on w czasie 2 minut?

Wszyscy zapewne pamiętają, że droga przebyta przez samochód w ruchu ze stałą prędkością v i w czasie t wyraża się wzorem $s = vt$. Jasiu też coś niecoś pamiętał i zapisał $s = vt = 20 \times 2 = 40 \text{ m}$. Nauczyciel zauważył, że Jasiu wprowadził źle wyznaczył przebytą przez samochód drogę, ale błysnął jak nigdy umiejętnością mnożenia dwóch liczb przez siebie, więc postanowił Jasiowi dać kolejną szansę i rzekł: Jasiu, ponieważ fizyka jest nauką, nauką ścisłą, w której każda wielkość fizyczna ma swoje miano/jednostkę to umożliwia to nam zweryfikowanie poprawności wykonanych obliczeń i powinieneś wziąć to pod uwagę. Jasiu po dłuższym zastanowieniu zapisał

$$s = vt = 20 \frac{\text{m}}{\text{s}} \times 2 \text{ min} = 40 \text{ m},$$

a po kolejnych „podpowiedziach” nauczyciela Jasiu ostatecznie zapisał

$$s = vt = 20 \frac{\text{m}}{\text{s}} \times 2 \text{ min} = 40 \frac{\text{m}}{\text{s}} \text{ min}. \quad (11)$$

Ponieważ nauczyciel mimo dodatkowych podpowiedzi nie mógł z Jasia nic więcej „wydobyć”, więc „zabawa” musiała się zakończyć. Nauczyciel podziękował Jasiowi za odpowiedź. Jak sądzicie: Jasiu dostał promocję do następnej klasy czy też nie?

Jak zadanie powinno być rozwiązane?

$$\text{np.: } s = vt = 20 \frac{\text{m}}{\text{s}} \times 2 \text{ min} = 40 \frac{\text{m}}{\text{s}} \text{ min} = 40 \frac{\text{m}}{\text{s}} \times 60 \text{ s} = 2400 \text{ m} \frac{\text{s}}{\text{s}} = 2400 \text{ m} = 2,4 \text{ km}. \quad (12)$$

Odpowiedź: Samochód w ciągu 2min przejedzie 2400m lub inaczej 2,4km.

Lekcja matematyki w gimnazjum

Karol chodził do gimnazjum do klasy IIc i był bardzo zdolnym uczniem ale nie był uczniem systematycznym głównie z powodu gier komputerowych w które grywał do późnych godzin nocnych. Z matematyki w drugim semestrze miał prawie całe spektrum ocen od szóstek po dwójki. Ponieważ z matematyki nie wychodziła mu na koniec roku szkolnego pełna czwórka, nauczyciel na jednej z ostatnich lekcji w roku powiedział Karolowi tak: *Karolu, jeżeli chcesz mieć czwórkę na koniec roku będziesz musiał rozwiązać teraz dodatkowe zadanie. Więc pytam cię: Czy chcesz mieć czwórkę?* Karol odpowiedział: *Proszę pani, tak chcę mieć czwórkę. / Więc*

proszę przyjdź teraz do tablicy. Nauczyciel przy pomocy projektora wyświetlił na ekranie zadanie dla Karola i go przeczytał:

Minister Edukacji Narodowej zdefiniował pojęcie osobistej stawki wynagrodzenia nauczyciela S jako iloczyn trzech wielkości: $A \times B \times C$, gdzie A – to stawką wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela, B – to część etatu na jaką nauczyciel pracował i C – jako okres zatrudnienia nauczyciela. Okres zatrudnienia Minister Edukacji Narodowej zaleca aby wyznaczać jako stosunek liczby miesięcy zatrudnienia do liczby miesięcy w roku czyli liczby 12. Gdyby nauczyciel pracował przez cały miesiąc na cały etat to wynagrodzenie zasadnicze nauczyciela wyniosłoby $A \times 1[e] \times 1[m]$. Karolu, ile wyniosła osobista stawka wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela jeżeli stawka wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela wyniosła 1200zł, pracował on na pół etatu przez okres 5 miesięcy?

Po dłuższym zastanowieniu Karol zauważył, że skoro wielkość C jest okresem to musi ona być mierzona jednostką czasu, a ponieważ minister nakazuje określać ją jako stosunek liczby miesięcy zatrudnienia nauczyciela (m) do liczby miesięcy w roku (czyli 12) to okres

zatrudnienia $C = \frac{m}{12}$ mierzy/określa część roku w którym nauczyciel był zatrudniony i dalej

napisał $S = 1200 \left[\frac{zl}{etat \times miesiac} \right] \times 0.5[etat] \times \frac{5}{12}[rok] = 1200 \times 0.5 \times \frac{5}{12} [zl] \times \left[\frac{rok}{miesiac} \right]$,

w międzyczasie zauważył ponownie, że rok ma 12 miesięcy więc rok = 12 miesiacy, więc

$$S = 1200 \times 0.5 \times \frac{5}{12} [zl] \times \left[\frac{12 \text{ miesiac}}{miesiac} \right] = 1200 \times 0.5 \times \frac{5}{12} [zl] \times 12 \left[\frac{miesiac}{miesiac} \right],$$

i ostatecznie zapisał

$$S = 1200 \times 0.5 \times \frac{5}{12} \times 12 [zl] = 1200 \times 0.5 \times 5 [zl] = 3000 [zl]. \quad (13)$$

Po zakończeniu pisania na tablicy wzrok Karola był ciągle przykuty do tablicy wskazując na to, że Karol ma jakiś problem. Więc nauczyciel pyta Karola: *Karolu to już koniec?* Karol odpowiedział: *Proszę pani mam problem, bo ta osobista stawka wyszła mi w złotówkach a myślałem, że powinna to być wielkość złotówka do czegoś, tak jak to jest ze stawką za kWh energii elektrycznej, stawką za km przejazdu taksówką, stawką za m³ gazu no i wreszcie stawką wynagrodzenia zasadniczego, więc nie wiem czy zrobiłem zadanie dobrze, ale mi tak wyszło, albo się proszę pani gdzieś pomyliłem albo ..., no już nie wiem sam. No dobrze, jak pani mi nie chce postawić tej czwórki to niech mi pani, chociaż powie co zrobiłem źle.*

Nauczyciel na to: *Karolu dobrze rozwiązałeś zadanie, ale ponieważ miałeś wątpliwości, co do uzyskanego wyniku oraz wątpliwości, jaką wielkość reprezentuje osobista stawka wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela, więc dostajesz na koniec roku co?* Karol zbladł, sala zamilkła a nauczyciel po chwili powiedział dalej: *Karolu na koniec roku będziesz miał z matematyki ocenę ... przerwa ... piątkę.* Na ustach Karola pojawił się radosny uśmiech a cała sala zaczęła bić brawa dla Karola. Po chwili radosnych emocji nauczyciel prawił dalej: *Karolu wiesz dlaczego dostałeś piątkę a nie czwórkę? / Nie wiem proszę pani! / Dostałeś ją dlatego, że to ty uświadomiłeś mi, że osobista stawka wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela nie jest żadną stawką! Wygląda na to, że jest „mniej więcej” wynagrodzeniem zasadniczym nauczyciela ale trzeba by tu dużo o tym mówić, więc na tym poprzestaśmy.*

Stawiam pytania: Czy nauczyciel poprawnie ocenił umiejętności Karola i właściwie go ocenił?

Czy Karol poprawnie rozwiązał zadanie (poprawnie obliczył osobistą stawkę)?

Gdyby Karol rozwiązał zadanie w następujący sposób:

$$S = 1200 \times 0.5 \times \frac{5}{12} = 250, \text{ lub } S = 1200 \times 0.5 \times \frac{5}{12} = 250 \text{zł}, \text{ lub } S = 1200 \times 0.5 \times \frac{5}{12} = 250 \text{zł} \frac{\text{rok}}{\text{miesiac}}, \quad (14)$$

to czy otrzymałby z matematyki czwórkę (nie mówiąc już o piątce) na koniec roku szkolnego? Jak sądzicie?

Gdyby komuś przyszło do głowy, że któreś z rozwiązań wg wzór (14) jest poprawne (zasługujące na czwórkę) a nie wg wzoru (13) to wtedy pytam jak to by się miało to oceny Jasia z fizyki, patrz wzór (11)?

Osobista stawka wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela jest w taki sam sposób stawką jak kaczką dziennikarska jest kaczką! Ministerstwo Edukacji Narodowej ma ostatnio tendencję do wprowadzania do języka polskiego nowomowy. Wszystkie wymienione tu błędy wynikają prawdopodobnie z potencjału intelektualnego *zasobów kapitału ludzkiego* ministerstwa. Inne i to bardziej fundamentalne błędy Ministerstwa Edukacji Narodowej w skrócie omówiono w rozdziale X a bardziej szczegółowo w opracowaniach wymienionych w rozdziale XI.

Tak się teraz zastanawiam, po co się chodzi do szkoły podstawowej, gimnazjum, szkoły średniej a później na studia? Po co się naucza młodzież matematyki, fizyki ... innych przedmiotów? Tylko po to, aby wypełnić im czymś program nauczania? Czy elementarna wiedza z matematyki zdobyta w szkole podstawowej i gimnazjum ma być wiedzą nieobowiązuącą w życiu dorosłego Polaka? Przepraszam, jakiego tam znowu Polaka, oczywiście Europejczyka! Wygląda na to, że będzie jeszcze gorzej jak fala młodzieży (Europejczyków) po studiach, która na maturze nie zdawała matematyki dotrze na wysokie stanowiska państwowe. A może już dotarła i mamy tego pierwsze efekty?

VIII. Kontrolowana przez RIO jst naliczyła poprawnie jdu za 2009r.

Osobiste stawki wynagrodzeń nauczycieli wyznaczone przez jst a podane fragmentarycznie w Tabeli 8 (w kolumnie S_j) zostały określone zgodnie ze „sztuką” matematyki i zgodnie z prawem wg poniższej procedury (dla przykładu nauczyciel poz. 3 w Tabeli 8, nauczyciel ten miał w lutym trzy dni nieobecności w pracy z tytułu opieki nad dzieckiem):

$$S_j = A \times B \times C = 1815 \left[\frac{\text{zł}}{\text{etat} \times \text{miesiac}} \right] \times 0.89[\text{etat}] \times \frac{\left(1 + \left(1 - \frac{3}{30} \right) + 1 + 1 + 1 + 1 \right)}{12} [\text{rok}], \quad (15)$$

$$S_j = A \times B \times C = 1815 \left[\frac{\text{zł}}{\text{etat} \times \text{miesiac}} \right] \times 0.89[\text{etat}] \times \frac{\left(1 + \left(1 - \frac{3}{30} \right) + 1 + 1 + 1 + 1 \right)}{12} 12[\text{miesiac}],$$

$$S_j = A \times B \times C = 1815 \times 0.89 \times \left(1 + \left(1 - \frac{3}{30} \right) + 1 + 1 + 1 + 1 \right) [\text{zł}]. \quad (16)$$

Wymnażając odpowiednie wyrażenia we wzorze (16) otrzymujemy:

$$\begin{aligned} S_j &= 1815 \times 0.89 \times 1 [\text{zł}] && \text{za styczeń} \\ &+ 1815 \times 0.89 \times 0.9 [\text{zł}] && \text{za luty} \\ &+ 1815 \times 0.89 \times 1 [\text{zł}] && \text{za marzec} \\ &+ 1815 \times 0.89 \times 1 [\text{zł}] && \text{za kwiecień} \\ &+ 1815 \times 0.89 \times 1 [\text{zł}] && \text{za maj} \\ &+ 1815 \times 0.89 \times 1 [\text{zł}] && \text{za czerwiec} \end{aligned}, \quad (17)$$

INSTYTUT ANALIZ REGIONALNYCH

i z oczywistych powodów zapisujemy

$$S_j = S_j (\text{za stycze\u0144}) + S_j (\text{za luty}) + S_j (\text{za marzec}) + S_j (\text{za kwiecie\u0144}) + S_j (\text{za maj}) + S_j (\text{za czerwiec}) \quad (18)$$

Rozbijanie osobistej stawki wynagrodze\u0144 zasadniczych nauczycieli na poszczególne miesi\u0105ce ma dwie zalety:

1. w przypadku, gdy nauczyciel nie mia\u0142 nieobecno\u015bci w pracy (szczeg\u00f3lnie tych, które dotyczy\u0142y choroby, za które nauczyciel pobiera\u0142 wynagrodzenie chorobowe) to wtedy osobista stawka wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela za dany miesi\u0105c powinna wynie\u015b\u0107 tyle, co wynagrodzenie zasadnicze nauczyciela, a to umo\u017cliwia cz\u0119\u015bciow\u0105 kontrol\u0119 poprawno\u015bci naliczania S_j ,
2. umo\u017cliwia wykonywanie z du\u017cy\u0105 wyprzedzeniem prognoz jdu na koniec roku oraz daje jst mo\u017cliwo\u015b\u0107 wykonania korekt w zakresie wynagradzania nauczycieli tak, aby problem dop\u0142at nie wyst\u0105pi\u0142.

Tabela 8 Kalkulacja osobistych stawek wynagrodze\u0144 nauczycieli sta\u017cy\u015bt\u00f3w w wybranej szkole wykonana w oparciu o aplikacj\u0119 SWN, z której korzysta\u0142a jst.

Pozycja wg Tabeli 1	Nauczyciel	Miesi\u0105c	Awans	Kwalifikacje	Stawka A_j [z\u0142/(e*m)]	B_j [e]	C_j [m]	$B_j * C_j$ [e*m]	S_j [z\u0142] = $A_j * B_j * C_j$
1	M.W. pracowa\u0142 od stycznia do sierpnia	Stycze\u0144	s	1	1 815	0,17	1	0,17	308,55
		Luty	s	1	1 815	0,17	1	0,17	308,55
		Marzec	s	1	1 815	0,17	1	0,17	308,55
		Kwiecie\u0144	s	1	1 815	0,17	1	0,17	308,55
		Maj	s	1	1 815	0,17	1	0,17	308,55
		Czerwiec	s	1	1 815	0,17	1	0,17	308,55
		Lipiec	s	1	1 815	0,17	1	0,17	308,55
		Sierpie\u0144	s	1	1 815	0,17	1	0,17	308,55
Razem S_j nauczyciela na etacie sta\u017cy\u015bt\u00f3w w roku									2 468,40
2	W.A. pracowa\u0142 od lutego do czerwca	Luty	s	2	1 597	0,94	1	0,94	1 501,18
		Marzec	s	2	1 597	0,94	1	0,94	1 501,18
		Kwiecie\u0144	s	2	1 597	0,94	1	0,94	1 501,18
		Maj	s	2	1 597	0,94	1	0,94	1 501,18
		Czerwiec	s	2	1 597	0,94	1	0,94	1 501,18
		Razem S_j nauczyciela na etacie sta\u017cy\u015bt\u00f3w w roku							
3	W.B. pracowa\u0142 od stycznia do czerwca (w lutym 3 dni opieki nad dzieckiem)	Stycze\u0144	s	1	1 815	0,89	1	0,89	1 615,35
		Luty	s	1	1 815	0,89	0,9	0,801	1 453,82
		Marzec	s	1	1 815	0,89	1	0,89	1 615,35
		Kwiecie\u0144	s	1	1 815	0,89	1	0,89	1 615,35
		Maj	s	1	1 815	0,89	1	0,89	1 615,35
		Czerwiec	s	1	1 815	0,89	1	0,89	1 615,35
		Razem S_j nauczyciela na etacie sta\u017cy\u015bt\u00f3w w roku							
4	G.A. pracowa\u0142 od wrze\u015bnia do grudnia	Wrze\u015bie\u0144	s	1	1 906	0,83	1	0,83	1 581,98
		Pa\u017cdziernik	s	1	1 906	0,83	1	0,83	1 581,98
		Listopad	s	1	1 906	0,83	1	0,83	1 581,98
		Grudzie\u0144	s	1	1 906	0,83	1	0,83	1 581,98
		Razem S_j nauczyciela na etacie sta\u017cy\u015bt\u00f3w w roku							
Razem S_j nauczycieli sta\u017cy\u015bt\u00f3w w roku w wybranej szkole									25 832,79

INSTYTUT ANALIZ REGIONALNYCH

W oparciu o poprawnie wyznaczone osobiste stawki wynagrodzeń zasadniczych nauczycieli, jst wyznaczyła poprawnie jednorazowe dodatki uzupełniające dla nauczycieli za rok 2009 a dowodem na to są fragmentaryczne dane przedstawione w Tabeli 9.

Tabela 9 Kalkulacja jdu wykonana w oparciu o aplikację SWN dla nauczycieli stażystów w wybranej szkole jst. Kwota różnicy (R), o której mowa w art. 30a ust. 2 ustawy KN w jst za rok 2009 na stopniu awansu wyniosła - 9 869,31[zł] a $Suma S_j$ (wyznaczonych wg schematu jak w Tabeli 8) po wszystkich nauczycielach stażystach w jst za rok 2009 wyniosła 104 223,39[zł]. Stosunek kwoty różnicy R do ($Sumy S_j$) wynosi 0,094693811 i w aplikacji SWN nazywany jest współczynnikiem dodatku/dopłaty uzupełniającej i oznaczony tutaj jako W_s .

Pozycja wg Tabeli 1	Nauczyciel	S_j [zł]	W_s [=R/(Suma S_j)]	jdu [zł] [=S _j *W _s]
1	M.W.	2 468,40	0,094693811	233,74
2	W.A.	7 505,90	0,094693811	710,76
3	W.B.	9 530,57	0,094693811	902,49
4	G.A.	6 327,92	0,094693811	599,21
	Łączny jdu dla stażystów w wybranej szkole			2 446,20

Dla przykładu: Jeżeli nauczyciel stażysta nie miał nieobecności w pracy, to jego jdu stanowić będzie $W_s*100\%$ kwoty otrzymanego wynagrodzenia zasadniczego na stopniu awansu stażysty (bo jego S_j w tym przypadku jest dokładnie otrzymanym wynagrodzeniem zasadniczym w roku).

IX. Wnioski.

1. Jednostka samorządu terytorialnego w oparciu o wyznaczone proporcjonalnie do okresu zatrudnienia osobiste stawki wynagrodzeń zasadniczych nauczycieli z uwzględnieniem ich nieobecności w pracy, za które nauczyciele pobierali zasiłki lub inne świadczenia z ZUS, wyznaczyła poprawnie kwoty jdu dla nauczycieli za rok 2009.
2. RIO w ... narzuciło jst ... niezgodną z prawem kalkulację osobistych stawek nauczycieli, które nie są proporcjonalne do okresu zatrudnienia a są proporcjonalne do kwadratu okresu zatrudnienia i ponadto zaproponowało nieuwzględnianie nieobecności w pracy, za które nauczyciel pobierał zasiłek lub inne świadczenie z ZUS, co stanowi również naruszenie przepisów prawa.
3. W świetle punktu 1 i 2 należy odrzucić w całości zarzuty stawiane przez RIO w wystąpieniu pokontrolnym w części dotyczącej nieprawidłowości w naliczaniu jdu dla nauczycieli za 2009r.

X. W skrócie: przygoda autora ze średnimi wynagrodzeniami nauczycieli i MEN.

Od 2006 roku prowadzę szkolenia dla jst na temat racjonalizacji wydatków na oświatę. Średnie wynagrodzenie nauczycieli w tym szkoleniu jest jednym z podstawowych pojęć i to z dwóch powodów:

1. średnie wynagrodzenia nauczycieli, o których mowa w art. 30 ust. 3 KN mają wpływ na wysokość należnej jst kwoty subwencji oświatowej,
2. od dawna istniał wymóg prawny osiągnięcia średnich wynagrodzeń nauczycieli, choć wiele jst tego wymogu w praktyce nie realizowało.

Na każdym szkoleniu podkreślałem o wymogu prawnym osiągnięcia średnich wynagrodzeń, co może zapewne „armia” ludzi przeszkolony potwierdzić. Z pojęciem średnich wynagrodzeń

obcuje więc od lat. W lutym/marcu 2009r. po raz pierwszy przeczytałem art. 30a ustawy KN i przeżyłem szok. Od razu wiedziałem, że artykuł ten jest bublek prawnym. Zadzwoiłem więc do MEN i chciałem przekazać komuś w MEN swoje uwagi. Pani z MEN odpowiedziała mi, że MEN zbiera uwagi na temat art. 30a i wkrótce do tych uwag się ustosunkuje i namawiała mnie do tego abym swoje uwagi przesłał na piśmie. Obiecałem tej pani, że przygotuję swoje uwagi i im wyślę. Po dniu czy dwóch ponownie wróciłem do przeczytania art. 30a i ponowny szok. Nie potrafiłem tego jednak nadal „przetrawić”, więc dałem spokój. Po miesiącu postanowiłem do MEN ponownie zadzwonić, odpowiedź MEN była jak wcześniej. Po raz kolejny i ostatni w tej sprawie zadzwoniłem w ostatnich dniach maja 2009r., pani z MEN znów powiedziała, że MEN zbiera uwagi w sprawie art. 30a i wkrótce ustosunkuje się do nich i prosiła ponownie o moje uwagi na piśmie. Tym razem powiedziałem sobie, że to koniec: chcecie mieć moje uwagi na piśmie to je dostaniecie. Ponownie siadłem do czytania art. 30a i pomimo kolejnego szoku musiałem jakoś go pokonać. W ciągu kilku dni przeliczyłem wszystko, co potrzeba, przemyślałem, co należy zrobić, aby uzdrowić prawo, choćby w minimalnym zakresie, aby zaczęło być funkcjonalne i przygotowałem pismo do Ministra Edukacji Narodowej w formie listu otwartego [26], w którym zaproponowałem zmiany prawa oraz wykazałem, że z obowiązujących przepisów wynika, że dopłat uzupełniających nie będzie w żadnej jst ze względu na błędy w literze prawa. List ten został zamieszczony na stronie www.iar.pl i wysłany do Ministra Edukacji Narodowej dnia 03 czerwca 2009r. W ciągu następnych kilku dni w oparciu o założenie, że prawo dotyczące osiągania średnich wynagrodzeń nauczycieli powinno być racjonalne i nie powinno być sprzeczne z Konstytucją RP opracowałem całą koncepcję sprawdzania warunku osiągania średnich wynagrodzeń (cztery metody) oraz opracowałem koncepcję naliczania jednorazowych dodatków uzupełniających dla poszczególnych nauczycieli. Koncepcja ta oparta była na założeniu, że jdu należy się każdemu nauczycielowi, który choćby jeden dzień w roku pracował na stopniu awansu, na którym wystąpił problem dopłaty uzupełniającej w jst, w której pracował, niezależnie od tego czy w dniu wypłaty/naliczania jdu był nauczycielem jst czy też nie. Dlaczego to założenie było przyjęte? Proszę się zapoznać z wywodem logicznym i prawnym w opracowaniach np. [24], [21] i [20].

W dniach od 18 czerwca do 14 lipca 2009r. przeprowadziłem 17 szkoleń na w/w temat a jesienią tego roku powtórkę. Jaką dawkę wiedzy wtedy „serwowałem” to zapewne uczestnicy szkoleń pamiętają. Istnieją na to dowody w formie choćby materiałów szkoleniowych. W czasie przerwy na szkoleniu dnia 26 czerwca 2009r. w Poznaniu zadzwoniła do mnie uczestniczka wcześniejszego szkolenia w Katowicach i zapytała czy zapoznałem się już z opracowaniem MEN pt. „Opis sposobu wykonania przepisu art. 30a i 30b ustawy – Karta Nauczyciela.”? Odpowiedziałem, że jeszcze nie, bo nie wiedziałem, że coś takiego istnieje. Więc powiedziała mi mniej więcej tak: wydrukowaliśmy ten dokument i odczytaliśmy w Wydziale Edukacji, wszyscy „zrywali boki ze śmiechu”. Niezły komentarz do dokumentu opracowanego przez MEN przyzna każdy, nieprawdaż? Wiecie, dlaczego „zrywali boki ze śmiechu”?

Dwa fragmenty z dokumentu „OPIS SPOSOBU WYKONANIA PRZEPISÓW ART. 30a i 30b USTAWY - KARTA NAUCZYCIELA” zamieszczonego na stronie internetowej w końcu czerwca 2009r.:

„Ustalona w grudniu danego roku wysokość funduszu na dodatki uzupełniające dzieli się **wyłącznie** pomiędzy zatrudnionych w grudniu nauczycieli, w podziale na poszczególne stopnie awansu zawodowego, proporcjonalnie do ich osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego”,

„Nauczyciele, którzy byli zatrudnieni przez pewną część roku, a nie są zatrudnieni w grudniu, **nie mają prawa do dodatku uzupełniającego**. Wkład jaki mieli oni w wyliczenie średniej jest wliczony do wynagrodzeń grupy awansu, z którego stopnia pochodzili ci nauczyciele.”

Minister Edukacji Narodowej (każdy minister) rządzi nie interpretacją/wykładnią prawa a wydawanymi rozporządzeniami. Gdyby jst zastosowały się do zapodanych wyżej interpretacji prawa w wykonaniu Ministerstwa Edukacji Narodowej narażone by były na procesy sądowe, które zapewne musiałyby przegrać. Znane są z przeszłości interpretacje prawa przez MEN, które jst zastosowały w praktyce a później przegrywały procesy w sądach.

Po powrocie do domu ze szkolenia w Poznaniu zapoznałem się z dokumentem Ministerstwa Edukacji Narodowej (?) „*OPIS SPOSOBU WYKONANIA PRZEPISÓW ART. 30a i 30b USTAWY - KARTA NAUCZYCIELA*” i w dniu 28 czerwca 2009r. (niedziela) zamieściłem odpowiedni komentarz [24]. W opracowaniu tym wykazałem krok po kroku, że Ministerstwo Edukacji Narodowej jest w błędzie w sprawie interpretacji prawa wprowadzonego przez Sejm RP, ale opracowanego przez MEN. Zapewne każdy z czytelników już wie, że Ministerstwo Edukacji Narodowej wycofało się ze swoich bzdurnych interpretacji i wyjaśniło, że to wszystko na wskutek protestów nauczycieli. Czy Państwo w to wierzycie? Co to by było za państwo prawa (art. 2 Konstytucji RP), które zmienia interpretacje prawa pod naciskiem jakiejś grupy społecznej? To by było państwo prawa? MEN musiało zmienić interpretację prawa na wskutek argumentów prawnych i logicznych a nie nacisków grup społecznych!

W opracowaniu: „*Ministerstwo Edukacji Narodowej proponuje bezpodstawną wartość średnich (minimalnych) wynagrodzeń nauczycieli na rok 2009 (art. 30 ust. 3 ustawy - KN) - metoda SMO.*” [21], zamieszczonym na stronie www.iar.pl dnia 4 października 2009r. wykazałem krok po kroku, że Ministerstwo Edukacji Narodowej jest w błędzie jak chodzi o minimalne średnie wynagrodzenia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, jakie jst musi osiągnąć w danym roku, aby spełnić zapisy art. 30 ust. 3 KN. Każdy bystry czytelnik powinien zauważać, że Ministerstwo Edukacji Narodowej z określonej w słynnym dokumencie pt. „*OPIS SPOSOBU WYKONANIA PRZEPISÓW ART. 30a i 30b USTAWY - KARTA NAUCZYCIELA*” definicji minimalnego średniego wynagrodzenia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w jst się wycofało i wygląda na to, że zajumało w pokrętny i ukryty sposób moją metodę kalkulacji tej średniej, którą proponowałem od 18 czerwca 2009r. w czasie szkoleń jako najwłaściwszą metodę, zgodną ze „*sztuką*” matematyki!

Zaraz po ukazaniu się w internecie na stronie MEN projektu „*rozporządzenia w sprawie sposobu opracowania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego*” przygotowałem odpowiednie opracowanie w sprawie ewidentnego błędu w tym projekcie rozporządzenia i skierowałem go Ministra Edukacji Narodowej [4] oraz zamieściłem na stronie www.iar.pl dnia 11 grudnia 2009r. Wskazany ewidentny błąd został na szczęście zrozumiany przez Ministra Edukacji Narodowej i rozporządzenie zostało zmienione. Pytanie czy minister wspomniał, gdzieś o tym, że to ja znalazłem w projekcie rozporządzenia kardynalny błąd? Nie, nikt tego zapewne nigdzie nie znajdzie, no chyba, że jestem źle poinformowany.

W opracowaniu: „*Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010r. w sprawie sposobu opracowania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli ... jest niezgodne z art. 30a ustawy – Karta Nauczyciela*” wykazałem, że rozporządzenie to, jest

niezgodne z art. 30a ustawy KN. Zachęcam jednostki samorządu terytorialnego do zaskarżenia do Trybunału Konstytucyjnego tego rozporządzenia o niezgodność z prawem nadrzędnym, jaką jest ustawa Karta Nauczyciela i jestem do dyspozycji jst w tym temacie. Istnieją też powody, aby podejrzewać, że art. 30a ustawy KN oraz rozporządzenie MEN w omawianej sprawie są niezgodne z Konstytucją RP. Podstawa prawna art. 32 ust. 1 Konstytucji RP.

Na temat średnich wynagrodzeń można by nawet napisać książkę tylko, po co? Lepiej poczekać, wybory wkrótce, i miejmy nadzieję, że minister się zmieni i zacznie wreszcie nowy minister porządkować sprawy w MEN, a do porządkowania spraw jest mnóstwo. Sprawa średnich wynagrodzeń nauczycieli jest banalnie prostą sprawą, można tak skonstruować prawo, aby było czytelne, funkcjonalne, logiczne, proste i zrozumiałe, tak dla nauczycieli jak i jst oraz RIO. Za obecnego ministra wg mnie jest to nie do osiągnięcia.

Przy tej okazji proponuję zapoznać się dodatkowo z moim opracowaniem „*Komentarz do rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2011*” zamieszczonym na stronie www.iar.pl.

XI. Opracowania Instytutu Analiz Regionalnych na temat średnich wynagrodzeń nauczycieli oraz jdu dostępne pod adresem www.iar.pl

- [1] 2010-01-26, Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010r. w sprawie sposobu opracowania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli ... jest niezgodne z art. 30a ustawy KN!
- [2] 2009-12-21, Jednorazowy dodatek uzupełniający - część I - propozycja wprowadzenia pojęcia współczynnika dodatku uzupełniającego.
- [3] 2009-12-17, Komentarz wraz z propozycją zmian w projekcie rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie sposobu opracowania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez JST.
- [4] 2009-12-11, List do Ministra Edukacji Narodowej w sprawie błędu w projekcie rozporządzenia "w sprawie sposobu opracowania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez JST".
- [5] 2009-12-09, List do Ministra Edukacji Narodowej w sprawie sposobu ustalania różnicy, o której mowa w art. 30a ust. 2 KN.
- [6] 2009-12-07, Autorska propozycja w sprawie sposobu ustalania kwoty różnicy, o której mowa w art. 30a ust. 2 ustawy KN.
- [7] 2009-11-19, Komentarz do stanowiska Rządu wobec komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy Karta Nauczyciela (druk nr 2436).
- [8] 2009-11-16, List do posłów Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży Sejmu Rzeczypospolitej Polski z propozycją zmiany zapisów w projekcie zamiany ustawy Karta Nauczyciela druk sejmowy nr 2436.
- [9] 2009-11-09, List do posłów Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej w/s średnich wynagrodzeń nauczycieli art. 30a ustawy - Karta Nauczyciela.

- [10] 2009-11-09, "Osiągnięcia" Ministerstwa Edukacji Narodowej z zakresu średnich wynagrodzeń oraz dopłaty uzupełniającej.
- [11] 2009-11-05, Formularze - karty danych niezbędnych do przeprowadzenia analizy osiągnięcia średnich oraz kalkulacji dopłat uzupełniających dla nauczycieli.
- [12] 2009-11-05, Schemat procedur na 2009r. sprawdzania osiągnięcia średnich i wykonania dopłaty uzupełniającej dla nauczycieli.
- [13] 2009-11-02, Podział dopłaty uzupełniającej pomiędzy nauczycieli - metoda, która nie naraża jst na procesy sądowe.
- [14] 2009-11-02, Metody spełniania warunku osiągnięcia średnich oraz kalkulacji łącznej dopłaty uzupełniającej na grupie awansu.
- [15] 2009-11-02, Średnie (rzeczywiste) wynagrodzenie wyznaczone metodą średniowania po wszystkich grupach awansu nieperiodycznych(nie comiesięcznych) / losowych / nieprzypadkowych elementów wynagrodzeń mogących wystąpić na każdej z grup awansu. Metoda SRL.
- [16] 2009-11-02, Średnie (rzeczywiste) wynagrodzenie wyznaczane metodą prostą. Metoda SRP.
- [17] 2009-10-30, Proponowana zmiana art. 30a ustawy Karta Nauczyciela posiada jeszcze więcej wad niż istniejące zapisy.
- [18] 2009-10-22, Jak wyznaczyć liczbę etato-wynagrodzeń? Ile ona wynosi?
- [19] 2009-10-10, Notatka ze spotkania MEN i RIO w dniu 15 czerwca 2009r.
- [20] 2009-10-04, Właściwa metoda określania średnich minimalnych wynagrodzeń nauczycieli na rok 2009 (art. 30 ust. 3 ustawy - KN) - metoda SME.
- [21] 2009-10-04, Ministerstwo Edukacji Narodowej proponuje bezpodstawną wartość średnich (minimalnych) wynagrodzeń nauczycieli na rok 2009 (art. 30 ust. 3 ustawy - KN) - metoda SMO.
- [22] 2009-09-07, Co to jest średnie wynagrodzenie nauczycieli? Jak je wyznaczyć?
- [23] 2009-09-05, Odpowiedź Ministerstwa Edukacji Narodowej na list otwarty z dnia 3 czerwca 2009r.
- [24] 2009-06-28, Komentarz do stanowiska Ministerstwa Edukacji Narodowej: Opis sposobu wykonania przepisów art. 30a i 30b ustawy - Karta Nauczyciela.
- [25] 2009-06-27, Czym jest średnioroczna liczba nauczycieli? Dopłat uzupełniających dla nauczycieli nie będzie?
- [26] 2009-06-03, List otwarty do Ministra Edukacji Narodowej z propozycją zmiany art. 30a ustawy Karta Nauczyciela
- [27] 2009-06-01, Metody - sprawdzanie warunku osiągnięcia minimalnych wynagrodzeń nauczycieli w poszczególnych grupach awansu zawodowego w 2009r.