

**Wartość jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli  
określona wzorem w załączniku nr 1  
do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r.  
jest niezgodna z § 5 tego rozporządzenia  
oraz art. 30a ust. 3 ustawy – Karta Nauczyciela**

Autor:  
dr Bogdan Stępień

Art. 30a ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela mówi, że:

*Kwota różnicy, o której mowa w ust. 2, jest dzielona między nauczycieli zatrudnionych i pobierających wynagrodzenie w roku, dla którego ustalono kwotę różnicy, w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego i wypłacana w terminie do dnia 31 stycznia roku kalendarzowego następującego po roku, dla którego wyliczono kwotę różnicy, w formie jednorazowego dodatku uzupełniającego ustalanego proporcjonalnie do okresu zatrudnienia oraz osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela, zapewniając osiągnięcie średnich wynagrodzeń na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, o których mowa w art. 30 ust. 3, w danej jednostce samorządu terytorialnego w roku, dla którego wyliczono kwotę różnicy.*

Ustalmy na wstępie, że kwotę jednorazowego dodatku dla nauczyciela oznaczmy symbolem  $D_j$ , okres zatrudnienia nauczyciela symbolem  $C$  a osobistą stawkę wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela symbolem  $S_j$  i skonstruujmy teraz zadanie dla gimnazjalisty na egzamin gimnazjalny z części matematyczno-przyrodniczej.

Zadanie:

*Jednorazowy dodatek uzupełniający dla nauczyciela ( $D_j$ ) ustala się proporcjonalnie do okresu zatrudnienia ( $C$ ) oraz osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela ( $S_j$ ).*

Wybierz właściwą odpowiedź:

- |                   |                            |
|-------------------|----------------------------|
| a) $D_j \sim C$   | b) $D_j \sim C \times S_j$ |
| c) $D_j \sim S_j$ | d) żadna z wymienionych    |

Gdyby komuś przypadkiem przyszło do głowy, że odpowiedź a), c) lub d) była właściwa, to niech da sobie spokój i poprzestanie na czytaniu dalszej części tego bardzo krótkiego artykułu. Oczywiście, że właściwa odpowiedź to odpowiedź b) i nie będę tu tego nikomu wyjaśniał, bo sprawa jest zupełnie oczywista!

W § 5 rozporządzenia z dnia 13 stycznia 2010 r. Minister Edukacji Narodowej pisze: **Wysokość jednorazowego dodatku uzupełniającego, o którym mowa w art. 30a ust. 3 Karty Nauczyciela, ustala się proporcjonalnie do okresu zatrudnienia, w którym nauczyciel pobierał wynagrodzenie, oraz osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela, w sposób określony w załączniku nr 1 do rozporządzenia.**

Pytam co nowego w § 5 rozporządzenia Minister Edukacji Narodowej – *nauczyciel matematyki* – oprócz stwierdzenia „w sposób określony w załączniku nr 1 do rozporządzenia” wprowadził do prawa w stosunku do art. 30a ust. 3? Nic, kompletnie nic! Więc po jaką cholere Minister Edukacji Narodowej powieliła informację z art. 30a ust. 3 ustawy KN w § 5 swojego

rozporządzenia? O to trzeba by zapytać samą panią Katarzynę HALL, która obecnie jest członkiem Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży VII kadencji Sejmu RP.

Mniejsza już o panią Katarzynę HALL, która słusznie przestała być wreszcie Ministrem edukacji Narodowej. Podsumujmy jednak co wynika z art. 30a ust. 3 ustawy - Karta Nauczyciela oraz § 5 rozporządzenia Minister Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r.? Ano wynika to, że jednorazowy dodatek uzupełniający dla nauczyciela ( $D_j$ ) ma być proporcjonalny do okresu zatrudnienia nauczyciela ( $C$ ) oraz jego osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego ( $S_j$ ). A skoro tak, to wzór na jednorazowy dodatek uzupełniający ma mieć formę  $D_j \sim C \times S_j$ .

Więc sprawdźmy w jakiej sposób Minister Edukacji Narodowej proponuje kalkulować jednorazowy dodatek uzupełniający. W załączniku Nr 1 do w/w rozporządzenia Minister Edukacji Narodowej pisze: „Wysokość jednorazowego dodatku dla danego nauczyciela należy wyliczyć według następującego wzoru:

$$D_j = R \times \frac{S_j}{\sum_{i=1}^n S_i},$$

gdzie:

$D_j$  - wysokość jednorazowego dodatku uzupełniającego dla danego nauczyciela,

$R$  - kwota różnicy o której mowa w art. 30a ust. 2 ustawy Karta Nauczyciela, ustaloną dla danego stopnia awansu zawodowego,

$S_j$  - osobista stawka wynagrodzenia zasadniczego ustalona proporcjonalnie do okresu zatrudnienia danego nauczyciela,

$\sum_{i=1}^n S_i$  - suma osobistych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli na danym stopniu awansu zawodowego, ustalonych proporcjonalnie do okresu ich zatrudnienia.

$n$  - liczba nauczycieli zatrudnionych i pobierających wynagrodzenia na danym stopniu awansu zawodowego w roku podlegającym analizie.”

**Kto z czytelników widzi spełnienie przez wzór na jednorazowy dodatek uzupełniający określony w załączniku nr 1 do w/w rozporządzenia warunku jego proporcjonalności do okresu zatrudnienia oraz osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela o której mowa w art. 30a ust. 3 KN i § 5 rozporządzenia? Kto to widzi, to niech dla swojego dobra, zachowa to tylko dla siebie!**

Byli tacy co uważali, że wzór na jdu nie spełnia art. 30a ust. 3 ustawy oraz § 5 rozporządzenia i uznali, że należy go zmodyfikować i wyszli na tym źle! (<http://iar.pl/aktualnosci/2011-05-30 Odpowiedzi Prezesa RIO.html>).

Należy wiedzieć, że choć wzór na jednorazowy dodatek uzupełniający jest niezgodny z art. 30a ust. 3 ustawy oraz § 5 rozporządzenia, to jednak ma on poprawną konstrukcję matematyczną, a bublami są art. 30a ust. 3 ustawy oraz § 5 rozporządzenia.

Jedyne wyjście jakie widzę to:

1. Dokonanie rewolucji wśród *zasobów kapitału ludzkiego* Ministerstwa Edukacji Narodowej w tym oczywiście i jego kierownictwie, tzn. całkowite wyplenienie/wykorzenie analfabetyzmu w Ministerstwie Edukacji Narodowej.
2. Lub prywatyzacja Ministerstwa Edukacji Narodowej! (to by było najskuteczniejsze, na długie lata).