

Od: Bogdan Stępień

email: bogdan@iar.pl

PILNE!

Do: PRZEWODNICZĄCY KOMISJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO I POLITYKI REGIONALNEJ
Pan Piotr ZGORZELSKI
Sejm Rzeczypospolitej Polskiej

Dnia 09 stycznia 2012 r.

TEMAT: List otwarty do Przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie zaniżenia subwencji oświatowej o ponad 1 mld zł w projekcie ustawy budżetowej na rok 2012.

Szanowny Panie Przewodniczący!

Dnia 02.01.2012 r. zamieściłem w Internecie pod adresem: http://iar.pl/aktualnosci/2012-01-02_II_list_do_jst.pdf opracowanie, w którym postawiłem bardzo poważny zarzut projektowanej *kwocie subwencji oświatowej*¹ w ustawie budżetowej na rok 2012, zarzut niespełnienia przez nią warunku - art. 28 ust. 1 ustawy o dochodach jst. Wg mojej wiedzy, kwota *subwencji oświatowej* na rok 2012 jest zaniżona szacunkowo o około 1.38 mld zł (± 200 mln zł). Błąd moich szacunków wynika z braku dokładnych danych na rok 2012: przeliczeniowej liczby uczniów w kraju, struktury kadry nauczycielskiej w kraju wg stopni awansu zawodowego oraz ewentualnie wartości parametru α podlegającemu dyskusji/uzgodnieniu/ustaleniu.

Wzrost *kwoty subwencji oświatowej* na 2012 względem roku 2011 nie uwzględnia w pełni wzrostu wynagrodzeń nauczycieli (rozumianego, jako wzrost wynagrodzenia „przeciętnego” nauczyciela oświaty publicznej w kraju obejmującego zmiany kwot bazowych dla nauczycieli oraz migrację nauczycieli na wyższe stopnie awansu zawodowego), nie wspominając o wzroście składki rentowej opłacanej przez pracodawcę oraz wzroście liczby zadań oświatowych!

W artykule „*Subwencja na minusie*” z dnia 05.01.2012 na www.samorzad.pap.pl czytamy, że rząd zabezpieczył w rezerwie celowej ustawy budżetowej 450 mln zł dodatkowych środków na rekompensowanie JST wzrostu składki rentowej (na wszystkich pracowników JST czy tylko oświaty?). Wg mojej opinii środki te muszą znaleźć się w *subwencji oświatowej*, a nie w rezerwach celowych, bo w przeciwnym wypadku będzie to działanie nieskuteczne, jeśli chodzi o uwzględnianie ich dla potrzeby spełnienia przez *subwencję oświatową* warunku art. 28 ust. 1 ustawy o dochodach jst. Gdyby całą w/w kwotę, tj. 450 mln zł dołożył do *subwencji oświatowej*, to i tak będzie nadal brakować w niej około 930 mln (± 200 mln zł).

Z poważaniem

/-/

dr Bogdan Stępień

tel.: *****

Podobnej treści pismo otrzymują:

1. Pan Dariusz ROSATI - Przewodniczący Komisji Finansów Publicznych,
2. Pan Artur BRAMORA - Przewodniczący Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży.

¹ Kwota części oświatowej subwencji ogólnej.