

Od: Bogdan Stępień
Instytut Analiz Regionalnych

email: iar@iar.pl

Do: Pan Jerzy Jakubczuk
Dyrektor Departamentu Współpracy z Samorządem Terytorialnym
Ministerstwo Edukacji i Nauki
Aleja Jana Chrystiana Szucha 25
00-918 Warszawa
email: sekretariat.DWST@mein.gov.pl

Dnia 22 listopada 2022 roku

Temat: Opinia dotycząca projektu rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki z dnia 9 listopada 2022 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli

Szanowny Panie Dyrektorze,

Niniejszym mam wielką przyjemność przedstawić Panu opinię dotyczącą *projektu rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki z dnia 9 listopada 2022 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli* (nazywany dalej projektem rozporządzenia). Opinię tę kieruję na Pana ręce, bo projekt rozporządzenia powstał zapewne w Pana Departamencie.

O istnieniu tego projektu, dowiedziałem się dnia 12 listopada 2022 roku wchodząc przypadkiem na stronę <https://legislacja.gov.pl/>. Aby przedstawić wyczerpującą i dopracowaną opinię dotyczącą tego projektu należałoby nad nią pracować około miesiąca, ale Ministerstwo daje na to tylko 14 dni.

Opinia dotycząca projektu rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki z dnia 9 listopada 2022 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli

Uwaga I

Wielokrotnie Ministerstwo informowałem, że art. 30a ust. 2 ustawy – Karta Nauczyciela jest bublek prawnym. Pierwszy raz uczyniłem to dnia 3 czerwca 2009 roku, a ostatni raz 1 lutego 2019 roku (w formie petycji). W pismach tych nie tylko wskazywałem błąd w tym przepisie, ale również proponowałem jego stosowną zmianę. Zgubienie liczby 12 przy konstrukcji tego przepisu przez Ministerstwo jest dla niego z pewnością sprawą wstydliwą, woli więc iść nadal w zaparte i udawać, że problemu nie ma. Dopóty jednak nie usunie się bublowatości tego przepisu, dopóki każde tworzenie przepisów wykonawczych obejmujących ten przepis będzie wymagało robienia „szpagatów logicznych”. Ten stan rzeczy trwa już 14 lat (to prawie pokolenie), a w tym roku, ten bublek prawny, dał o sobie znać ze zdwojoną siłą.

Opinia dotycząca projektu rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki z dnia 9 listopada 2022 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli

Uwaga II

Art.30a ust. 7 ustawy – Karta Nauczyciela stanowi, że „*Minister właściwy do spraw oświaty i wychowania określi, w drodze rozporządzenia, sposób opracowywania sprawozdania, o którym mowa w ust. 4, ...*”. Rozporządzenie, o którym mowa w powyższym przepisie, zostało podpisane przez Ministra Edukacji Narodowej dnia 13 stycznia 2010 roku, a opublikowane dnia 18 stycznia 2010 roku. Skoro art. 30a ust. 7 ustawy - KN stanowi, że „*Minister... określi, w drodze rozporządzenia ...*”, to oznacza, iż może to uczynić tylko raz. Każda kolejna ingerencja w przepisy tego rozporządzenia będzie już jego zmianą.

A jaki jest tytuł projektu rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki z dnia 9 listopada 2022 rok? Brzmi on tak „*projekt Ministra Edukacji i Nauki z dnia 9 listopada 2022 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli*”, co biorąc pod uwagę powyższe, oznacza, że Minister wyszedł poza delegację ustawową.

Uwaga III

§ 7 ust. 5 pkt 2 i 3 projektu rozporządzenia są niezgodne z art.93 ust. 2 ustawy – Karta Nauczyciela. W art. 93 ust. 2 podstawą zwiększania średnich wynagrodzeń nauczycieli są wcześniej *ustalone* średnie a w § 7 ust. 5 pkt 2 i 3 wcześniej *wyliczone* średnie. W ramach danego systemu prawnego dwa różne pojęcia oznaczają różne rzeczy.

Uwaga IV

W Załączniku Nr 1 i Nr 3 projektu rozporządzenia definiowane jest pojęcie osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczyciel, wzorem:

$$S_j = A \times B \times C . \quad (1)$$

Indeks j numeruje tu poszczególnych nauczycieli. Ponieważ indeks ten występuje tylko po lewej stronie powyższej definicji, więc wychodzi na to, że każdy nauczyciel ma taką samą osobistą stawkę wynagrodzenia zasadniczego.

Ten *kardynalny szkolny błąd* należy wreszcie usunąć dodając indeks j do wielkości A, B i C, czyli wzór (1) należy zastąpić wzorem

$$S_j = A_j \times B_j \times C_j . \quad (2)$$

Uwaga V

1. Wielokrotnie objaśniałem już Ministerstwu i wielokrotnie już o tym pisałem na stronie Instytutu Analiz Regionalnych, że wielkość S_j nazywana *osobistą stawką wynagrodzenia zasadniczego* nie ma cech stawki, to nie jest żadna stawka. To prawie zawsze jest wynagrodzenie zasadnicze, oprócz sytuacji, kiedy nauczyciel był na chorobowym, finansowanym przez pracodawcę w formie *wynagrodzenia chorobowego*.
2. Pojęcie wynagrodzenia chorobowego jest absurdalne: no bo jak można kogoś wynagrodzić za okres, w którym nie dał pracodawcy żadnych korzyści (przysporzył tylko dodatkowych problemów: zastępstwa, nadgodziny dla innych nauczycieli) i stał się dla niego kosztem?

Uwaga VI

Kwoty różnicy zdefiniowane w kolumnie 10 w Załączniku Nr 2 projektu rozporządzenia oraz w kolumnie 12 w Załączniku Nr 4 projektu rozporządzenia są niezgodne z art. 30a ust. 2 ustawy – Karta Nauczyciela. Kwota różnicy w art. 30a ust. 2 ustawy – Karta Nauczycieli

Opinia dotycząca projektu rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki z dnia 9 listopada 2022 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli

definiowana jest w oparciu o pojęcie średniorocznej liczby etatów nauczycieli, a w wyżej wymienionych Załącznikach w oparciu o pojęcie średniej liczby nauczycieli.

W dotychczasowych sprawozdaniach z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli (czyli przez ostatnie 13 lat) zawsze kwoty różnicy definiowane były w oparciu o średnioroczne liczby etatów nauczycieli, czyli tak, jak nakazuje art.30a ust. 2 ustawy – Karta Nauczyciela.

Uwaga VII

W Załączniku Nr 4 projektu rozporządzenia podana jest kwota bazowa, która nigdzie nie jest wykorzystywana. We wcześniejszych wzorach sprawozdania oprócz kwoty bazowej (B1) podawany był również okres (w miesiącach) obowiązywania tej kwoty, a teraz tej wielkości brak. Dlaczego liczba miesięcy obowiązywania kwoty bazowej B(1) zniknęła, a kwota bazowa B(1) pozostała?

Uwaga VIII

Do dnia wejścia w życie sierpniowej nowelizacji ustawy - Karta Nauczyciela, tak jej art. 30 ust. 3, jak i 30a stanowiły, że dla nauczycieli: stażystów, kontraktowych, mianowanych i dyplomowanych, oddzielnie są ustalane średnie wynagrodzenia, oddzielnie określone są warunki osiągania tych średnich - dodatkowo wartości różnic określonych - art. 30a ust. 2 oraz oddzielnie określany sposób dopłat - art. 30a ust. 3, mówiący o dzieleniu tych różnic.

Załączniki: Nr 3 i Nr 4 projektu rozporządzenia są niezgodne z podstawową zasadą prawa – ***prawo nie działa wstecz*** (*lex retro non agit*) oraz są niezgodne z art. 30a ust. 2 i art. 30a ust. 3 ustawy - Karta Nauczyciela, tak przed sierpniową nowelizacją, jak i po niej, są niezgodne z ideą średnich wynagrodzeń nauczycieli, całkowicie wypaczają tę ideę. To najcięższy zarzutów stawiany temu projektowi rozporządzenia.

Wikipedia na temat ***lex retro non agit***:

„...Ustawodawca nie może ustanawiać przepisów prawa, które wiązałyby skutki prawne ze zdarzeniami prawnymi mającymi miejsce w przeszłości. Prawo musi być przewidywalne i budzić zaufanie, a podmiot prawa musi mieć pewność, że w danej sytuacji postępuje zgodnie lub niezgodnie z obowiązującym prawem. ...”

Prosty przykład absurdalności i bezprawia wynikającego z działania Załącznika Nr 3 i Nr 4 projektu rozporządzenia:

Rozważmy jednostkę samorządu terytorialnego, w której od 1 stycznia 2022 roku do 31 sierpnia 2022 roku pracował tylko jeden nauczyciel stażysta (z poziomem kwalifikacji 1) i na cały etat, i tylko jeden nauczyciel kontraktowy (z poziomem kwalifikacji 1) i również na cały etat. 31 sierpnia 2022 roku był ostatnim ich dniem pracy w tej jednostce samorządu terytorialnego, oraz, że w tej jednostce w okresie od 1 września 2022 roku do jego końca (roku) nie pracował żaden nauczyciel początkujący. Zakładamy również, że obaj nauczyciele (stażysta i kontraktowy) nie mieli żadnej nieobecności w pracy oraz, że stażysta otrzymywał każdego miesiąca wynagrodzenie, o którym mowa w art. 30 ust. 1 KN dokładnie w wysokości 95% kwoty średniego wynagrodzenia, o którym mowa w art. 30 ust. 3 KN, a kontraktowy dokładnie 100% tej kwoty.

Opinia dotycząca projektu rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki z dnia 9 listopada 2022 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli

Tabela 1: Założenia przykładu według poszczególnych miesięcy.

lp	Miesiąc	Liczba etatów		Stawka wynagrodzenia zasadniczego [zł]		Sj - osobista stawka wynagrodzenia zasadniczego [zł]		Wypłacone wynagrodzenie art. 30 ust.1 [zł]	
		stażysta	kontraktowy	stażysta	kontraktowy	stażysta	kontraktowy	stażysta (95% art. 30 ust. 3)	kontraktowy (100% art. 30 ust. 3)
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	1	1	1	2949	3034	2949	3034	3360,91	3926,96
2	2	1	1	2949	3034	2949	3034	3360,91	3926,96
3	3	1	1	2949	3034	2949	3034	3360,91	3926,96
4	4	1	1	2949	3034	2949	3034	3360,91	3926,96
5	5	1	1	3079	3167	3079	3167	3508,79	4099,75
6	6	1	1	3079	3167	3079	3167	3508,79	4099,75
7	7	1	1	3079	3167	3079	3167	3508,79	4099,75
8	8	1	1	3079	3167	3079	3167	3508,79	4099,75
9	9	0	0	0	0	0	0	0	0
10	10	0	0	0	0	0	0	0	0
11	11	0	0	0	0	0	0	0	0
12	12	0	0	0	0	0	0	0	0
13	Suma					24112	24804	27478,8	32106,84

Tabela 2: Fragment sprawozdania z osiągnięcia średnich wynagrodzeń nauczycieli wg wzoru obowiązującego obecnie, czyli przed wydaniem Załącznika Nr 4 projektu rozporządzenia.

lp	Nauczyciel	Średnie wynagrodzenia w okresach		Średnioroczna liczba etatów w okresach		Suma iloczynów z art. 30a ust. 2	Wydatki art. 30 ust. 1	Różnica (kol8-kol7)
		01.01-30.04	01.05-31.12	01.01-30.04	01.05-31.12			
	1	2	3	4	5	6	7	8
1	stażysta	3537,8	3693,46	1	0,5	28925,04	27478,8	-1446,24
2	kontraktowy	3926,96	4099,74	1	0,5	32106,8	32106,8	0

Wnioski wynikające z Tab. 2 i Tab. 1:

1. Ponieważ nauczyciel kontraktowy co miesiąc otrzymywał wynagrodzenie (art. 30 ust. 1 KN) w wysokości średniego wynagrodzenia, o którym mowa w art. 30 ust. 3 KN, to powinien otrzymać jednorazowego dodatku uzupełniającego za rok 2022. O tym, że rzeczywiście tak jest, świadczy (nieujemna) wartość komórki W2K8 w Tab. 2.
2. Ponieważ nauczyciel stażysta, co miesiąc otrzymywał wynagrodzenie (art. 30 ust. 1 KN) w wysokości 95% średniego wynagrodzenia, o którym mowa w art. 30 ust. 3 KN, to powinien otrzymać jednorazowy dodatek uzupełniający za rok 2022. O tym, że rzeczywiście tak jest, świadczy (ujemna) wartość komórki W1K8 w Tab. 2. Suma iloczynów, o której mowa w W1K6 w Tab. 2., to nic innego, jak minimalna wartość wydatków, jakie jednostka samorządu terytorialnego powinna ponieść na wynagrodzenia nauczycieli, aby osiągnąć ich średnie wynagrodzenie (art. 30 ust.3 KN).
3. Ponieważ nauczyciel stażysta, co miesiąc otrzymywał wynagrodzenie (art. 30. ust. 1 KN) o 5% niższe od średniego wynagrodzenia, o którym mowa w art. 30 ust. 3 KN, to jego

Opinia dotycząca projektu rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki z dnia 9 listopada 2022 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli

jednorazowy dodatek uzupełniający powinien wynieść 5% wartości W1K6 w Tab. 2 i rzeczywiście tak jest, bo $-W1K8 / W1K6 = 1446,24 / 28925,04 = 0,05$ (5%).

Tabela 3: Fragment sprawozdania z osiągnięcia średnich wynagrodzeń nauczycieli wg Załącznika Nr 4 projektu rozporządzenia.

lp	Nauczyciel		Średnie wynagrodzenia w okresach			Średnioroczna liczba etatów w okresach			Suma iloczynów z art. 30a ust. 2	Wydatki art. 30 ust. 1	Różnica
			01.01-30.04	01.05-31.08	01.09-30.12	01.01-30.04	01.05-31.08	01.09-30.12			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	stażysta	początkujący	3537,8	3693,46	4432,15	1	1	0,00	61031,84	59585,6	-1446,24
2	kontraktowy		3926,96	4099,74		1	1				

Załącznik Nr 4 projektu rozporządzenia łączy nauczycieli stażystów oraz kontraktowych w jedną nową grupę i dla tej nowej grupy ustalana jest (łączna) suma iloczynów z art. 30a ust. 2 – równa sumie W1K6 (Tab. 2) i W2K6 (Tab. 2) (patrz W(1:2)K10 w Tab. 3), łączy poniesione wydatki na wynagrodzenia tych nauczycieli (W1K7 (Tab. 2) i W2K7 (Tab. 2)) – W(1:2)K11 w Tab. 3 oraz wyznacza różnice tych kwot dla całej nowej grupy – W(1:2)K12 w Tab. 3. Z oczywistych powodów różnica w W(1:2)K12 Tab. 3 jest równa sumie różnic z K8 Tab. 2 (W1K8 Tab.2 + W2K8 Tab. 2 = -1 446,24 [zł] + 0 [zł] = -1 446,24 [zł]).

Jednorazowy dodatek uzupełniający (JDU) dla nauczyciela stażysty wyznaczony w oparciu o Załącznik Nr 3 i Załącznik Nr 4 (Tab. 3) projektu rozporządzenia oraz danych z Tab. 1:

$$JDU_s = -R \frac{S_s}{S_s + S_k} = -W(1:2)K12(Tab3) \times \frac{W13K6(Tab1)}{W13K6(Tab1) + W13K7(Tab1)}, \quad (3)$$

$$JDU_s = 1446,24 \text{ [zł]} \times \frac{24112 \text{ [zł]}}{24112 \text{ [zł]} + 24804 \text{ [zł]}} = 712,89 \text{ [zł]}. \quad (4)$$

Jednorazowy dodatek uzupełniający dla nauczyciela kontraktowego wyznaczony w oparciu o Załącznik Nr 3 i Załącznik Nr 4 (Tab. 3) projektu rozporządzenia oraz danych z Tab. 1:

$$JDU_k = -R \frac{S_k}{S_s + S_k} = -W(1:2)K12(Tab3) \times \frac{W13K7(Tab1)}{W13K6(Tab1) + W13K7(Tab1)}, \quad (5)$$

$$JDU_k = 1446,24 \text{ [zł]} \times \frac{24804 \text{ [zł]}}{24112 \text{ [zł]} + 24804 \text{ [zł]}} = 733,35 \text{ [zł]}. \quad (6)$$

Wnioski płynące: z Tab. 3, wzorów (3) i (4) oraz (5) i (6).

1. Z oczywistych powodów suma jednorazowych dodatków uzupełniających nauczyciela stażysty (wzór (4)) i kontraktowego (wzór (6)) (712,89 [zł] + 733,35 [zł]) wynosi tyle (powinna wynieść z dokładnością ± 1 grosz), co kwota różnicy W(1:2)K12 w Tab. 3 ze znakiem minus - i tak (tu) rzeczywiście jest.
2. W przypadku prawidłowego (zgodnego z prawem) sposobu ustalania jednorazowego dodatku uzupełniającego dla stażysty wyniesie on 1 446,24 [zł] (patrz W1K8 w Tab. 2) a dla kontraktowego ZERO [zł] (patrz W2K8 w Tab. 2). Natomiast wg Załącznika Nr 3 i Nr 4 projektu rozporządzenia stażysta otrzyma 712,89 [zł] (wzór (4)) a kontraktowy 733,35 [zł] (wzór (6)). Pomimo tego, że tylko stażysta otrzymywał zaniżone wynagrodzenie, to jednak w tym przypadku obaj nauczyciele otrzymaliby dodatek

Opinia dotycząca projektu rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki z dnia 9 listopada 2022 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli

uzupełniający, i o dziwo kontraktowy otrzymałby wyższy dodatek, bo ma wyższą osobistą stawkę wynagrodzenia zasadniczego (S_i). Nauczyciel kontraktowy otrzymałby dodatek kosztem stażysty. To jest skandal, tak prawo nie może zadziałać.

Uwaga IX

Art. 93a ust. 1 ustawy – Karta Nauczyciela stanowi, że „W okresie od dnia 1 maja 2022 r. do dnia 31 grudnia 2022 r. średnie wynagrodzenie nauczycieli ustalone w sposób określony w art. 30 ust. 3 zwiększa się o 4,4%” a art. 93a ust. 2 dodatkowo stanowi, że „Ilekcroć w przepisach ustawy jest mowa o średnim wynagrodzeniu nauczycieli, o którym mowa w art. 30 ust. 3, w okresie od dnia 1 maja 2022 r. do dnia 31 grudnia 2022 r. należy przez to rozumieć średnie wynagrodzenie nauczycieli ustalone w sposób określony w art. 30 ust. 3, zwiększone o 4,4%.”.

W jakiej wysokości zostało ustalone średnie wynagrodzenie nauczycieli kontraktowych przed wyjściem w życie art. 93a ust. 1 ustawy – Karta Nauczyciela? Bardzo szybko to możemy znaleźć, wystarczy spojrzeć na W2K4 w tabeli Załącznika Nr 4 projektu rozporządzenia. Kwota ta została ustalona przez samego Ministra Edukacji i Nauki na poziomie 3 926,96 zł.

Skoro tak, to ustalona kwota średniego wynagrodzenia nauczyciela kontraktowego w okresie od 1 maja 2022 roku do 31 grudnia 2022 roku powinna wynieść 3 926,96 zł x (1+4,4%) = 4 099,746... zł, co w zaokrągleniu (czyli ustaleniu) daje 4 099,75 zł. A w jakiej kwocie została ona ustalona przez Ministra Edukacji i Nauki? Wystarczy spojrzeć na W2K5 w tabeli Załącznika Nr 4 projektu rozporządzenia: została ona ustalona przez Ministra Edukacji i Nauki w wysokości 4 099,74 zł. Różnica wprawdzie jest znikoma, ale jednak jest. Kwoty te różnią się o 1 grosz i może to być dla Ministerstwa większym (grubszym) problemem niż się na tu na tę chwilę wydaje.

Analogiczny błąd występuje w ustaleniu średniego wynagrodzenia nauczyciela początkującego w Załączniku Nr 4 projektu rozporządzenia.

Art. 30a ust. 2 ustawy – Karta Nauczyciela stanowi jednoznacznie, że ustalanie kwot różnicy odbywa się na podstawie „średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w art. 30 ust. 3, ustalonych w danym roku kwoty”, a art. 93a ust. 1 ustawy – Karta Nauczyciela stanowi jednoznacznie, że art. 30 ust. 3 ustawy – Karta Nauczyciela ustala średnie wynagrodzenia nauczycieli (czyli wylicza się je a później zaokrągla do 2 miejsc po przecinku).

Czym wg Ministerstwa Edukacji i Nauki jest kwota podana w W2K4 tabeli Załącznika Nr 4 projektu rozporządzenia? Czyżby ta kwota nie została ustalona? Jeżeli nie została ustalona (i to przez samego Ministra Edukacji i Nauki), to czym ona jest?

Uwaga X

1. Moja petycja z dnia 2018 roku do Ministra Edukacji Narodowej w sprawie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli:
<https://www.gov.pl/attachment/2e27a166-9081-4f93-b376-af3aa2884491>.
2. Odpowiedź Ministra Edukacji Narodowej na petycję uznająca moją uwagę:
<https://www.gov.pl/attachment/719f45d5-9c0d-4b1b-9a7b-0dc3b85845a7>.
3. Dwie wersje projektu rozporządzenia, w których uwzględniono tę uwagę:
<https://legislacja.gov.pl/docs//501/12317208/12542416/dokument370113.pdf>,
<https://legislacja.gov.pl/docs//501/12317208/12542416/dokument370114.pdf>.

Opinia dotycząca projektu rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki z dnia 9 listopada 2022 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli

4. Niespodzianka, kolejna odpowiedź Ministerstwa na petycję, w której wycofuje się z uwzględnienia mojej uwagi:
<https://www.gov.pl/attachment/36845696-d331-4401-a29a-d494929dfbdb>.
5. Projekt rozporządzenia skierowany do podpisania:
<https://legislacja.gov.pl/docs//501/12317208/12542416/dokument379368.pdf>.

Jaki wniosek wynika z treści pism zamieszczonych pod powyższymi linkami?

Otóż od roku 2018 Ministerstwo rozporządziło wbrew wcześniejszym przepisom i utrwalonej praktyce, że jeżeli w danym roku obowiązuje jedna kwota bazowa, to w sprawozdaniu z osiągnięcia średnich wynagrodzeń nauczycieli tylko w jednej kolumnie podaje się średnie wynagrodzenia nauczycieli i tylko w jednej kolumnie podaje się średnioroczne liczby etatów nauczycieli.

Uogólniony z tego wniosek jest taki (od roku 2018): jeżeli w danym okresie obowiązuje jedna kwota bazowa (jedno średnie wynagrodzenie), to okresu tego nie można dzielić na podokresy.

W roku 2022 są dwa okresy występowania różnych średnich wynagrodzeń nauczycieli (stażystów, kontraktowych, mianowanych i dyplomowanych): jeden od 1 stycznia do 30 kwietnia a drugi od 1 maja do 31 grudnia, więc w sprawozdaniu z osiągnięcia średnich wynagrodzeń tych nauczycieli powinno się wypełniać dwie kolumny dotyczące średniego wynagrodzenia tych nauczycieli i dwie kolumny dotyczące średniorocznej liczby etatów nauczycieli.

Wbrew powyższemu, w Załączniku Nr 4 projektu rozporządzenia (narzuconej przez samo Ministerstwo nowej „filozofii” od roku 2018), mamy w przypadku stażystów, kontraktowych, mianowanych i dyplomowanych nauczycieli podział okresu od 1 maj do 31 grudnia 2022 roku na dwa podokresy, pomimo tego, że w tym okresie występuje tylko jedno ich średnie wynagrodzenie.

Uwaga XI

1. Definicje wartości komórek w kolumnie 8 i 10 w opisie do Załącznika Nr 2 projektu rozporządzenia są niezgodne z art. 30a ust. 2 ustawy – Karta Nauczyciela oraz są niezgodne z § 4 ust. 2 i 3 projektu rozporządzenia.
2. Nagłówek kolumny 8 w Załączniku Nr 2 jest niezgodny z definicją wartości komórek tej kolumny podaną w opisie do Załącznika Nr 2.
3. Definicje wartości komórek w kolumnie 10 i 12 w opisie do Załącznik Nr 4 projektu rozporządzenia są niezgodne z art. 30a ust. 2 ustawy – Karta Nauczyciela oraz są niezgodne z § 7 ust. 7 pkt 1, 2 i 3 projektu rozporządzenia.
4. Nagłówek kolumny 10 w Załączniku Nr 4 jest niezgodny z definicją wartości komórek tej kolumny podaną w opisie do Załącznika Nr 4.

Uwaga XII

W Załączniku Nr 1 i Nr 3 projektu rozporządzenia definiowane są jednorazowe dodatki uzupełniające wzorem:

$$D_j = R \frac{S_j}{\sum_{j=1}^{j=n} S_j}. \quad (7)$$

Ponieważ jednorazowy dodatek uzupełniający jest elementem wynagrodzenia a wartość różnicy R występująca w wzorze (7) ma wartość ujemną w przypadku naliczania tego dodatku, to wzór ten należy zastąpić wzorem:

Opinia dotycząca projektu rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki z dnia 9 listopada 2022 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli

$$D_j = |R| \frac{S_j}{\sum_{j=1}^{j=n} S_j} \text{ lub } D_j = -R \frac{S_j}{\sum_{j=1}^{j=n} S_j}. \quad (8)$$

Z pewnością można by tu przedstawić więcej uwag, ale z braku czasu na powyższych kończę.

Podsumowanie

1. Jeżeli rozporządzenie wejdzie w życie w takiej formie, jak jego projekt, to wtedy będzie można śmiało ogłosić, że w Polsce - przynajmniej dzięki Ministerstwu Edukacji i Nauki, zagościła dyktatura nonsensu, bublowatości i bezprawia.
2. Szczerze powiedziawszy, to przedstawiony projekt rozporządzenia w mojej opinii jest nienaprawialny.
3. Jedyne najbardziej rozsądne wyjście, jakie się tu samo narzuca, to zmiana rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku (Dz.U. 2010 nr 6 poz. 35) poprzez zmianę tylko jego tytułu oraz ewentualnie korekty niektórych w nim przepisów i dodanie w nim dwóch tabel sprawozdania ze średnich wynagrodzeń nauczycieli za rok 2022. Pierwsza tabela powinna dotyczyć stażystów, kontraktowych, mianowanych i dyplomowanych z uwzględnieniem dwóch okresów średnich wynagrodzeń nauczycieli: jeden - od 1 stycznia do 30 kwietnia, a drugi - od 1 maja do 31 grudnia. Druga tabela powinna obejmować wyłącznie nauczycieli początkujących z uwzględnieniem dwóch okresów średnich wynagrodzeń nauczycieli: jeden - od 1 stycznia do 31 sierpnia, a drugi - od 1 września do 31 grudnia.

Postulat:

W związku z tym, że Ministerstwo przedstawiło ten projekt rozporządzenia bardzo późno (miało na to czasu dużo, bo od sierpnia) i w związku z tym, że jest to wyjątkowo kiepskiej jakości projekt, postuluję o pilne przeprowadzenie zmian w przepisach ustawy – Karta Nauczyciela dotyczących terminów związanych z realizacją art. 30a tej ustawy. Postuluję przesunięcie tych terminów o dwa miesiące.

Wnoszę o uwzględnienie wszystkich powyższych uwag oraz merytoryczne ustosunkowanie się do każdej z nich z osobna, w tym do prostego przykładu w Uwadze VIII, każdego punktu przedstawionego podsumowania i postulatu.

Z poważaniem,

dr *Bogdan Stępień*