

Od: Bogdan Stępień

email: bogdan[at]iar.pl

Do: Minister Edukacji Narodowej

Pani Joanna KLUZIK- ROSTKOWSKA

Ministerstwo Edukacji Narodowej

al. J. Ch. Szucha 25

00-918 Warszawa

Dnia 19 października 2015 r.

TEMAT: Wniosek Nr 11/2015 do MEN – w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej

Szanowna Pani Minister,

W dokumencie MEN z dnia 25 sierpnia 2015 r. o sygn. DWST-WSST.0181.16.2015.MS stanowiącym hurtową odpowiedź na moje trzy wnioski: 7, 8 i 9/2015 oraz informacji MEN zatytułowanej „*Sposób kalkulowania kwoty subwencji na realizację zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy*” a zamieszczonej dnia 9 września 2015 r. na stronie internetowej www.men.gov.pl czytam:

„w przypadku szkół specjalnych uwzględnia się łączną kwotę subwencji naliczoną na te szkoły (z wyłączeniem średniorocznej liczby uczniów/wychowanków oddziałów specjalnych zorganizowanych w podmiotach leczniczych oraz z wyłączeniem wag na zadania pozaszkolne od P₄₅ do P₄₇, oraz z wyłączeniem wagi na wczesne wspomaganie rozwoju dziecka – P₄₄)”.

Działając w interesie publicznym i na podstawie zapisu art. 2 ust. 1 i 2 oraz art. 10 ustawy o dostępie do informacji publicznej zwracam się do Pani z pilnym wnioskiem, o przedstawienie mi następujących informacji publicznych:

1. Nieznany jest mi żaden akt prawny, w którym określone by było lub użyte pojęcie: „*średniorocznej liczby uczniów/wychowanków oddziałów specjalnych zorganizowanych w podmiotach leczniczych*”. Zatem pytam: czym jest i co oznacza pojęcie „*średnioroczna liczba uczniów/wychowanków oddziałów specjalnych zorganizowanych w podmiotach leczniczych*” – użyte w ww. cytacie?
2. Przypuszczam, że użyte - w ww. pismach MEN - określenie „*średnioroczna liczba uczniów/wychowanków oddziałów specjalnych zorganizowanych w podmiotach leczniczych*” oznacza liczebności uczniów dla wag P₂₆ i P₂₇, o których mowa w rozporządzeniu MEN z dnia 15 grudnia 2015 r. – Dz.U. 2014 r. poz. 1997. Gdyby tak było, to dlaczego MEN w swoich odpowiedziach/pismach posługuje się pojęciami pozaprawnymi i zmuszającymi czytelników na różne domysły?
3. Proszę o przedstawienie podstawy prawnej i wywodów logiczno-prawnych, z których ma wynikać, że w kalkulacji subwencji oświatowej na zadania, o których mowa w art. 32 ustawy - Dz.U. 2014 r. poz. 1877 – nazywany dalej art. 32, należy „*wyłączyć średnioroczną liczbę uczniów/wychowanków oddziałów specjalnych zorganizowanych w podmiotach leczniczych*”.
4. Gdyby przyjąć, że MEN ma rację i że „*w przypadku szkół specjalnych uwzględnia się łączną kwotę subwencji naliczoną na te szkoły (z wyłączeniem średniorocznej liczby uczniów/wychowanków oddziałów specjalnych zorganizowanych w podmiotach leczniczych) oraz z wyłączeniem wag na zadania pozaszkolne od P₄₅ do P₄₇, oraz z wyłącze-*

niem wagi na wczesne wspomaganie rozwoju dziecka – P₄₄)”, to już tylko z tego powodów przedstawione przez MEN samorządom „Kalkulacje subwencji oświatowej na zadania wymagające stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy”, warte są tyle, co papier na którym zostały przedstawione.

Dla przykładu, dlaczego „Kalkulacje subwencji oświatowej na zadania wymagające stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy” przedstawione przez MEN, Samorządowi Województwa Świętokrzyskiego, są niezgodne z „w przypadku szkół specjalnych uwzględnia się łączną kwotę subwencji naliczoną na te szkoły (z wyłączeniem średniorocznej liczby uczniów/wychowanków oddziałów specjalnych zorganizowanych w podmiotach leczniczych) oraz z wyłączeniem wag na zadania pozaszkolne od P₄₅ do P₄₇, oraz z wyłączeniem wagi na wczesne wspomaganie rozwoju dziecka – P₄₄)”?

5. Czy Ministerstwo Edukacji Narodowej poinformowało już pisemnie wszystkie samorządy oraz regionalne izby obrachunkowe o tym, że przedstawione samorządom przez MEN „Kalkulacje subwencji oświatowej na zadania wymagające stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy” wykonane zostały w oparciu nieprawidłową interpretację przepisu art. 32?
6. Jeżeli odpowiedź na pkt 5 jest przecząca, to dlaczego tego jeszcze MEN nie uczyniło?
7. Jeżeli odpowiedź na pkt 5 jest przecząca, to kiedy MEN zamierza to uczynić?
8. Proszę o merytoryczne ustosunkowanie się do zarzutów przedstawionych w opracowaniu: „Na rozpoczęcie roku szkolnego logiczny szach-mat dla MEN” a zamieszczonym dnia 31 sierpnia 2015 r. pod adresem http://www.iar.pl/aktualnosci/2015-08-31_Szach-mat_dla_MEN.html.

Z ostatniej odpowiedzi jednego z samorządów na mój wniosek w sprawie realizacji przez niego przepisu art. 32, wynika, że ma on bardzo poważne problemy z prawidłowym rozumieniem tego przepisu. Nie jest wykluczone, że będą w Polsce takie samorządy, które nieświadomie naruszają przepis art. 11 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Za to wszystko odpowiedzialne będzie Ministerstwo Edukacji Narodowej, jeżeli nie poinformuje i to bardzo szybko wszystkie samorządy o tym, że przedstawione im przez MEN „Kalkulacje subwencji oświatowej na zadania wymagające stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy” zostały wykonane w oparciu o nieprawidłową interpretację art. 32.

Wnioskowane wszystkie informacje proszę potraktować, jako bardzo pilne i przesłać niezwłocznie na adres: bogdan[at]iar.pl.

Z poważaniem,

/-/

dr Bogdan Stępień

Do wiadomości:

- Minister Finansów,
- Regionalne izby obrachunkowe,
- Samorządy.