
Od: Bogdan Stępień

email: bogdan[at]iar.pl

Do: Minister Edukacji Narodowej
Pani Anna ZALEWSKA
Ministerstwo Edukacji Narodowej
al. J. Ch. Szucha 25
00-918 Warszawa

Sygn. BS.w.28.2016

Dnia 13 czerwca 2016 r.

TEMAT: Lekcja 4: Wniosek do Ministra Edukacji Narodowej w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej

Szanowna Pani Minister,

Z analizy rządowego projektu ustawy zmieniającej ustawę o systemie oświaty w wersji z dnia 16 marca 2016 r., czyli przed skierowaniem jej do konsultacji publicznych, podobnie zresztą, jak i w wersji po tych konsultacjach, czyli z dnia 09 maja 2016, wynika, że nie ma w nich zapisu, który pojawił się dopiero w wersji z dnia 20 maja 2016 r. skierowanego do Rządowego Centrum Legislacji a mowa tu jest o przeniesieniu zapisu art. 32 ustawy o budżecie na 2015 r. i art. 13 ustawy o budżecie na rok 2016 do ustawy o systemie oświaty.

Bez *mędrca szkiełka i oka* widać, że ww. artykuły w ww. ustawach o budżecie są sprzeczne z Konstytucją RP i z ustawą o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Jesienią 2014 r. **Rządowe Centrum Legislacji dwukrotnie wydało negatywną opinię na temat art. 32** ustawy o budżecie na rok 2015, ale mimo wszystko koalicja PO-PSL przepchnęła tę ustawę kolanami. Zrobiono to prawdopodobnie wyłącznie dla *ciszy przedwyborczej* w maratonie wyborczym – wybory: Samorząd'2014, Prezydent'2015 oraz Sejm'2015 i Senat'2015.

Koalicja PO-PSL przygotowując ustawę o budżecie na rok 2016 nie wznowiła zapisu z art. 32 ustawy o budżecie na rok 2015, co potwierdza moje podejrzenie, że zdawała sobie z tego sprawę, że wcześniej złamała prawo, zrobiła to z premedytacją i wyłącznie dla celów politycznych, o których mowa wyżej.

Jesienią 2015 r., PIS - po objęciu władzy – poza konsultacjami publicznymi, postanowił przedłużyć na rok kolejny działanie art. 32 w postaci art. 13 na rok 2016.

W mojej opinii – *bez owijania wężny w bawełnę* - szczytem zuchwalstwa i lekceważenia samorządów jest przesznuwanie i to w taki sposób zapisów ww. artykułów z ww. ustaw o budżecie do projektu ustawy zmieniającej ustawę o systemie oświaty w wersji z dnia 20 maja 2016 r., a mowa jest oczywiście o proponowanej regulacji (nazywanej dalej *szmugłem*):

„b) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. W danym roku budżetowym na realizację zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży jednostka samorządu terytorialnego przeznaczona środki w wysokości nie mniejszej niż wynikająca z podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego na ten rok, określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 28 ust. 6 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, w zakresie tych zadań.”;”

Wobec powyższego: działając w interesie publicznym i na podstawie zapisu art. 2 ust. 1 i 2 oraz art. 10 ustawy o dostępie do informacji publicznej zwracam się do Pani uprzejmie z wnioskiem o udostępnienie mi następujących informacji publicznych:

1. Kto jest autorem/sprawcą ww. *szmugla*?
2. Czy ww. *szmugiel* był poddany konsultacjom publicznym?
3. Jeżeli na pkt 2 odpowiedź jest przecząca, to: czy Rządowe Centrum Legislacji było poinformowane przez MEN o tym, że ww. *szmugiel* nie został poddany konsultacjom publicznym?
4. Jakie mogą być ewentualne konsekwencje prawne związane z wprowadzeniem do systemu prawnego *szmugla* tej rangi i w taki sposób?
5. Czy wiadomym jest MEN to, że art. 32 ustawy o budżecie na rok 2016 został zaskarżony do Trybunału Konstytucyjnego i jest kwestią czasu, że się nim zajmie?
6. Czy MEN zdaje sobie z tego sprawę, że art. 32 ustawy o budżecie na 2015 r. miał zapewne wyłącznie krótkowzroczny cel polityczny koalicji PO-PSL – omamiania części wyborców w kampanii wyborczej a MEN/PiS uwierzył, że tak trzeba robić zawsze i to przez całą kadencję?
7. Czy omawiany tu projekt ustawy spełnił wymagania rządowego procesu legislacyjnego projektu ustawy >>> www.rcl.gov.pl/zalaczniki/rpl-projektu-ustawy-na-podstawie-zalozen.pdf?

8. Czy wiadomym jest MEN to, że nawet przed wprowadzeniem tego *szmugla*, już we wcześniejszych wersjach projektu ww. ustawy **gołym okiem widzę** zastosowanie jego logiki w projektowanych – *rewolucyjnych a nie doprecyzowujących* - przepisach o dotowaniu oświaty? http://www.iar.pl/aktualnosci/2016-05-17_Petycja_BS_p_02_2016_do_PRM.html
9. Czy MEN zdaje sobie z tego sprawę, że jeżeli Trybunał Konstytucyjny zakwestionuje art. 32 ustawy o budżecie na 2015 r., to przepisy z omawianego projektu ustawy w zakresie dotowania oświaty będą musiały prawie **w całości trafić do kosza**?
10. Czy MEN zdaje sobie z tego sprawę, że proponowane zmiany w dotowaniu oświaty mogą anulować dotychczasowe interpretacje wraz z orzecnictwem sądowym, w tym temacie?
11. Czy MEN zdaje sobie z tego sprawę, że omawiany tu *szmugiel* mocno wkracza w konstytucyjne uprawnienia samorządów, łamiąc przy tym szereg przepisów, bez powiadomienia samorządów o nim i wyrażenia przez nie swojej opinii na jego temat?
12. Czy MEN znane jest rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” – w tym również jego przepis § 84 o brzmieniu: „Jeżeli zmiany wprowadzane w ustawie miałyby być liczne albo miałyby naruszać konstrukcję lub spójność ustawy albo gdy ustawa była już poprzednio wielokrotnie nowelizowana, **opracowuje się projekt nowej ustawy**”?

Wnioskowane informacje proszę przesłać bez zbędnej zwłoki na adres bogdan[at]iar.pl.

Z poważaniem,

/-/

dr Bogdan Stępień

PS. Pozostałe lekcje nt. *dobrych zamian* w ramach projektu „*dobrej zmiany*” dostępne są pod adresem http://www.iar.pl/aktualnosci/2016-06-07_Kilka_lekcji_nt_dobrej_zmiany.html. Pragnę jednak przypomnieć Pani, że strona www.iar.pl jest niedostępna poprzez hosty Ministerstwa Edukacji Narodowej i Ministerstwa Finansów. Blokada ta będzie trwała do momentu przedstawienia mi merytorycznej odpowiedzi wspólnej MEN i MF na „*Wezwanie dla MF i MEN do uzgodnienia wspólnego stanowiska dotyczącego art. 32*” z dnia 24 września 2015 i/lub „*Petycję do MF i MEN o uzgodnienia wspólnego stanowiska dotyczącego art. 32*” z dnia 17 listopada 2015 r.