

List otwarty do Ministra Edukacji Narodowej w sprawie średnich wynagrodzeń nauczycieli.

Autor: Bogdan Stępień

Od: Bogdan Stępień

email: bogdan(mała)iar.pl

Do: Minister Edukacji Narodowej

Pani Krystyna SZUMILAS

Ministerstwo Edukacji Narodowej

al. J. Ch. Szucha 25

00-918 Warszawa

Dnia 09 marca 2012 r.

List otwarty do Ministra Edukacji Narodowej w sprawie średnich wynagrodzeń nauczycieli.

Szanowna Pani Minister!

Listem tym pragnę wywołać głęboką refleksję: u Pani Minister, wśród elit politycznych, mediów oraz u każdego, komu zależy na dobru Rzeczypospolitej, refleksji nad jakością stanowionego w Polsce prawa, w tym przypadku prawa dotyczącego średnich wynagrodzeń nauczycieli.

Prawo na temat średnich wynagrodzeń nauczycieli jest skandalicznie złej jakości. Problem ten opisałem w kilkudziesięciu opracowaniach, których tytuły zamieszone są na ostatnich stronach tego listu. Pomimo tego, Ministerstwo Edukacji Narodowej dotychczas nie podjęło się przeprowadzenia koniecznych zmian omawianego tu prawa. Czy mój trud/wysiłek i czas poświęcony temu problemowi ma iść na marne? Tak długo będę ten problem przypominał, aż wreszcie zostanie właściwie rozwiązany. Przykład ustanowionego prawa w omawianym tu zakresie, powinien być przerabiany na studiach prawniczych, jako klasyczny przykład jak nie należy stanowić prawa!

Poniżej przedstawiam Pani Minister do rozwiązania zadanie, które mogłoby znaleźć się w zestawie zadań w części matematyczno-przyrodniczej egzaminu gimnazjalnego. Namawiam też każdą osobę, do której dotarł ten list, aby sama spróbowała rozwiązać to zadanie. Zadanie naprawdę jest proste. Proszę go rozwiązać. Do rozwiązania tego zadania powinien być zobowiązany każdy pracownik Ministerstwa Edukacji Narodowej!

1. Zadanie dla gimnazjalisty:

Prawo państwowe stanowi, że średnie minimalne wynagrodzenie (miesięczne) nauczyciela w roku 2011 na grupie nauczycieli ze stopniem awansu - mianowanych w każdej jst wynosi 2 000 zł, i jest ono dalej nazywane średnim minimalnym wynagrodzeniem nauczycieli mianowanych. W rozważanej jst pracowało przez cały ten rok 10-ciu nauczycieli mianowanych, każdy w wymiarze całego etatu, a jst poniosła w tym roku wydatki na ich wynagrodzenia w wysokości 210 000 zł.

Pytanie 1. Ile w jst wyniosła średnioroczna liczba etatów nauczycieli mianowanych?

- A) 120 B) 100 C) 12 D) 10.

Pytanie 2. Ile wyniosło w jst średnie wynagrodzenie (miesięczne) nauczyciela mianowanego w 2011 r.?

- A) 21 000 zł B) 17 500 zł C) 2 100 zł D) 1 750 zł.

Pytanie 3. Czy w jst średnie wynagrodzenie (miesięczne) nauczyciela mianowanego osiągnęło minimalny poziom?

- A) tak B) nie C) nie można tego stwierdzić.

Pytanie 4. Wprowadzamy pojęcie kwoty różnicy i określamy ją, jako różnicę pomiędzy poniesionymi wydatkami na wynagrodzenia nauczycieli mianowanych w roku a iloczynem średniorocznej liczby etatów w roku oraz średniego minimalnego wynagrodzenia nauczycieli mianowanego w roku. Ile w omawianym przykładzie wyniosła kwota różnicy?

- A) - 30 000 zł B) -10 000 zł C) 10 000 zł D) 190 000 zł.

Pani Minister, jak już Pani rozwiązała to zadanie, to zapewne Pani zauważyła, że w rozważanej jst średnie wynagrodzenie na stopniu awansu nauczycieli mianowanych nie osiągnęło minimalnego prawem wymaganego poziomu.

Zatem w świetle obowiązującego od 2009 r. prawa w rozważanej w zadaniu jst, powinien wystąpić problem wykonania wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego. Skoro nie osiągnięto średniego minimalnego wynagrodzenia nauczyciela mianowanego w jst, to powinna być ustalona kwota różnicy, i powinna być ona podzielona odpowiednio i wypłacona pomiędzy nauczycieli mianowanych jst. Kwota różnicy określona w pytaniu 4 jest identyczna z kwotą różnicy określoną przez art. 30a ust. 2 ustawy Karta Nauczyciela.

Kwota różnicy, o której mowa w pytaniu 4 ma wartość dodatnią. Więc tą kwotę powinno się odpowiednio podzielić i wypłacić nauczycielom mianowanym jst. Zanim ją jednak podzielimy i wypłacimy nauczycielom, zobaczmy co mówi o tej kwocie pkt 5 objaśnienia do załącznika nr 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej *w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego*.

Z w/w zapisu (pkt 5) dowiadujemy się, że „liczba ujemna (przyp. autora: kwoty różnicy) informuje o kwocie różnicy, jaką należy podzielić i wypłacić w formie jednorazowego dodatku uzupełniającego”. Swoją drogą nie liczba ujemna a powinno być wartość ujemna. Mniejsza już jednak o to, czy ma to być liczba ujemna czy wartość ujemna. Pani Minister, w oparciu o powyższe wywody, zapewne - jako nauczyciel matematyki - już zauważyła, że mamy wewnętrzną sprzeczność w prawie na temat osiągania średnich wynagrodzeń nauczycieli.

2. Fakty.

1. Zgodnie z warunkami w/w zadania, w rozważanej jst średnie wynagrodzenie nauczycieli ze stopniem awansu nauczycieli mianowanych nie osiągnęło minimalnego gwarantowanego prawem poziomu.
2. Kwota różnicy, o której mowa w art. 30a ust. 2 ustawy KN w omawianym przypadku ma wartość dodatnią.
3. Z pkt 5 objaśnienia do załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej *w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego* wynika, że dopłatę wykonuje się wtedy, gdy kwota różnicy jest liczbą ujemną - nie jest liczbą ujemną a ma wartość ujemną.

Pytanie do Pani Minister:

Jak to jest możliwe, aby w przypadku nieosiągnięcia przez jst minimalnego gwarantowanego prawem poziomym średniego wynagrodzenia nauczycieli znak kwoty różnicy, określonej przez art. 30a ust. 2 ustawy Karta Nauczyciela mógł być inny od znaku kwoty różnicy, o której mowa w pkt 5 objaśnienia do załącznika nr 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej?

3. Główne zarzuty stawiane przez autora listu art. 30a ustawy Karta Nauczyciela oraz wydanemu do niego rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej.

1. Art. 30a ust. 2 ustawy KN jest bblem prawnym, bo określona w nim kwota różnicy ma złą konstrukcję [2,3]. Z zapisu tego wynika, że w praktyce nie ma takiej możliwości, aby kiedykolwiek kwota tej różnicy była ujemna!
2. Kwota różnicy określona we wzorze sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń [...] ustanowionego w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej jest niezgodna z zapisem art. 30a ust. 2 ustawy KN [27].

Krótki dowód: Załóżmy, że w danym roku obowiązuje jednak kwota bazowa. Jeżeli przez R - oznaczymy kwotę różnicy, o której mowa w art. 30a ust. 2; przez W - wydatki na wynagrodzenia nauczycieli; przez N - średnioroczną liczbę etatów nauczycielskich a przez S - średnie wynagrodzenie, o którym mowa w art. 30 ust. 3 to zgodnie z art. 30a ust. 2 mamy równanie: $R = W - N \times S$.

Patrząc na kolumnę 10 we wzorze sprawozdania z wysokości średnich nauczycieli (załącznik nr 2 do rozporządzenia) zauważamy, że określona tam kwota różnicy dla roku, w którym występuje jedna kwota bazowa przyjmuje postaci $R = W - 12 \times N \times S$.

Czy każdy już widzi, że kwota różnicy określona w sprawozdaniu ze średnich wynagrodzeń nauczycieli jest niezgodna z zapisem art. 30a ust. 2 ustawy KN?

3. We wzorze sprawozdania, z wysokości średnich wynagrodzeń [...], ustanowionego przez Ministra Edukacji Narodowej brakuje danych na temat osiągniętego średniego wynagrodzenia nauczycieli jst wg stopni awansu zawodowego oraz średnich wynagrodzeń do osiągnięcia. Zgodnie z art. 30a ust. 2 ustawy KN określenie tych średnich w jst jest bezwzględnym wymogiem prawnym, wymuszonym przed wyliczeniem kwoty różnicy [27]!
4. Art. 30a ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela mówi, że:

„Kwota różnicy [...] jest dzielona między nauczycieli zatrudnionych [...] i wypłacana [...] w formie jednorazowego dodatku uzupełniającego ustalanego proporcjonalnie do okresu zatrudnienia oraz osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela, [...]”,

podobnie zresztą jak § 5 rozporządzenia z dnia 13 stycznia 2010 r. Minister Edukacji Narodowej, który ma brzmienie:

*„Wysokość jednorazowego dodatku uzupełniającego, [...], ustala się proporcjonalnie do okresu zatrudnienia, [...] **oraz** osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela, [...]”*.

W załączniku nr 1 do rozporządzenia określony jest wzór matematyczny na jednorazowy dodatek uzupełniający dla j -tego nauczyciela w postaci:

$$D_j = R \times \frac{S_j}{\sum_i S_j},$$

gdzie: R - kwota różnicy o której mowa w art. 30a ust. 2, a S_j - osobista stawka wynagrodzenia zasadniczego j -tego nauczyciela (zresztą, jaka z niej tam znowu stawka, to bzdura całkowita).

Czy powyższy wzór na jednorazowy dodatek uzupełniający (D_j) spełnia zapis art. 30a ust. 3 oraz § 5 rozporządzenia, innymi słowy czy dodatek ten jest proporcjonalny do okresu zatrudnienia oraz osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela? Kto uważa, że spełnia, powinien poddać się egzaminowi gimnazjalnemu.

Całe szczęście, że powyższy wzór ma dobrą/właściwą konstrukcję matematyczną. Gdyby miał złą konstrukcję, to zasygnalizowałbym ten fakt w liście do Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 grudnia 2009 r. [24]! Skoro wzór ten ma dobrą konstrukcję, to art. 30a ust. 3 ustawy KN oraz § 5 rozporządzenia z dnia 13 stycznia 2010 r. Minister Edukacji Narodowej są delikatnie mówiąc niedorzeczne!

Można by tu przedstawić jeszcze mnóstwo innych, nie mniej ważnych zarzutów artykułowi 30a ustawy KN i wydanemu do niego rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej, ale poprzestaję na powyższych.

Dodam tylko, że tak w art. 30a, jak i rozporządzeniu używa się nagminnie w sposób bezzasadny/bezpodstawny pojęcie „średniorocznej struktury zatrudnienia”. W samym tylko rozporządzeniu używa się tego określenia aż **9-krotnie**, przy czym ostatecznie nigdzie z tego pojęcia się nie korzysta. Wg SJP PWN - struktura to: układ i wzajemne relacje elementów stanowiących całość; całość zbudowana w pewien sposób z poszczególnych elementów. Wygląda

na to, że twórca/twórcy omawianych tu zapisów prawnych nie wie/widzą, co oznacza pojęcie struktura i kiedy istnieje zasadność używania takiego określenia.

Dodam jeszcze i to: komu do głowy mógł przyjść taki oto zapis (patrz zał. nr 1 do rozporządzenia MEN z dnia 13 stycznia 2010 r.): „*Ustalając okres zatrudnienia nauczyciela, który przez część miesiąca pobierał zasiłek lub inne świadczenie z ZUS, za miesiąc przyjmuje się 30 dni.*”? Przez te nieszczęsne 30 dni, nie da się zbudować dobrego, spójnego logicznie modelu kalkulacji etatów, który nie prowadziłby do mniejszych lub większych niedorzeczności.

I jeszcze jedna uwaga: twierdzę, że niektóre zapisy prawa o średnich wynagrodzeniach nauczycieli są niezgodne z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej i potrafię to logicznie uzasadnić. Niekonstytucyjność tych zapisów powoduje zaniżanie osiągniętych przez jst średnich wynagrodzeń nauczycieli a tym samym jest niekorzystne dla płatnika czyli jst!

4. Główne podjęte przez autora listu działania zmierzające dla naprawy prawa i jego interpretacji w zakresie średnich wynagrodzeń nauczycieli.

1. W liście otwartym z dnia 3 czerwca 2009 r. [2] poinformowałem Ministra Edukacji Narodowej o złej konstrukcji zapisów art. 30a ustawy Karta Nauczyciela.
2. Dnia 18 czerwca 2009 r. w Agrykoli, nieopodal siedziby MEN rozpocząłem I-jej edycji szkolenie dla samorządów na temat średnich wynagrodzeń nauczycieli. Od samego początku mówiłem, że jeżeli w jst na danym stopniu awansu nie osiągnięto minimalnego średniego wynagrodzenia, to wtedy jednorazowy dodatek uzupełniający należy się każdemu nauczycielowi z tym stopniem awansu i to niezależnie od tego, ile w ciągu w roku on pracował i niezależnie od tego, czy w dniu naliczania/wypłacania tego dodatku pracował on jeszcze w danej jst jako nauczyciel.

W „*komentarzu do stanowiska Ministerstwa Edukacji Narodowej: „Opis sposobu wykonania przepisów art. 30a i 30b ustawy - Karta Nauczyciela”* [4] z dnia 28 czerwca 2009 r. poddałem krytyce poglądy Ministerstwa Edukacji Narodowej jak chodzi o to, komu należy się jednorazowy dodatek uzupełniający.

Iluż to zawodowych trenerów, za stanowiskiem Ministerstwa Edukacji Narodowej z czerwca 2009 r. - co to zniknęło ze strony www.men.gov.pl jak amfora - głosiło „*prawdę objawioną*” wśród samorządów w czasie szkoleń, że: „*Ustaloną w grudniu danego roku wysokość funduszu na dodatki uzupełniające dzieli się wyłącznie pomiędzy zatrudnionych w grudniu nauczycieli, w podziale na poszczególne stopnie awansu zawodowego, proporcjonalnie do ich osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego*” oraz „*Nauczyciele, którzy byli zatrudnieni przez pewną część roku, a nie są zatrudnieni w grudniu, nie mają prawa do dodatku uzupełniającego. Wkład, jaki mieli oni w wyliczenie średniej jest wliczony do wynagrodzeń grupy awansu, z którego stopnia pochodzili ci nauczyciele.*”.

Jak wiadomo już każdemu, to moje poglądy w tej sprawie zwyciężyły, zwyciężyły one, bo nie było innego wyjścia! Mam z tego tytułu pełną satysfakcję!

3. Od roku 2009 obowiązują w każdym roku dwie kwoty bazowe dla nauczycieli. Pojawia się, więc problem, jak należy interpretować art. 30 ust. 3 ustawy KN? Z treści zapisów art. 30a ust. 1 i 2 należy przypuszczać (wynika?), że średnie wynagrodzenie, o którym mowa w art. 30 ust. 3 musi być osiągnięte w roku (budżetowym) a nie w poszczególnych okresach obowiązywania kwot bazowych.

Można zdefiniować pojęcie średniego wynagrodzenia w roku – w przypadku występowania w roku więcej niż jedna kwota bazowa – na dwa sposoby. Pierwszy sposób polega na „*ważeniu*” średnich, o których mowa w art. 30 ust. 3 okresami obowiązywania kwot bazowych (metoda SMO - opisana w opracowaniu [7]) a drugi sposób na „*ważeniu*” tych średnich liczbą etato-wynagrodzeń [6, 10] w okresach (metoda SME - opisana w opracowaniu [8]).

Od pierwszego szkolenia, na temat średnich wynagrodzeń nauczycieli, omawiałem obie metody. W tamtym czasie obie metody były „*prawnie dopuszczalne*”. Mówiłem jednak, że

metoda SMO [7] jest metodą wprawdzie prostą ale „prymitywną” i w skrajnych przypadkach daje wyniki nielogicznie. Zalecałem więc stosowanie w praktyce metodę SME [8]. Ministerstwo Edukacji Narodowej w swoim słynnym stanowisku z czerwca 2009 r. - które to stanowisko zniknęło później ze strony www.men.gov.pl jak amfora - zaleciło jednostkom samorządu terytorialnego zastosowanie właśnie metodę „prymitywną” inaczej metodę SMO [7].

Ostatecznie jednak Minister Edukacji Narodowej wycofał się z narzucania jednostkom samorządu terytorialnego metodę „prymitywną” i w sposób „pokrętny” narzucił im metodę SME. To „pokrętne” działanie ma jednak swoje konsekwencje. Jakie są tego konsekwencje?

Ano takie, że na sprawozdaniu z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli [...], określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia MEN brakuje wielkości średniego (rzeczywistego/osiągniętego) wynagrodzenia nauczycieli wg stopni awansu w jst oraz brakuje średniego wynagrodzenia minimalnego nauczycieli wg stopni awansu zawodowego w jst, co jest wymogiem prawnym wynikającym z art. 30a ust. 2 ustawy KN.

Mam satysfakcję z tego, że określona przeze mnie metoda SME, którą po raz pierwszy zaprezentowałem publicznie dnia 18 czerwca 2009 r. w Agrykoli, choć w sposób pokrętny, to jednak została zastosowana przez MEN w praktyce.

4. Dnia 11 grudnia 2009 r. skierowałem do Ministra Edukacji Narodowej list w sprawie ewidentnego i to bardzo poważnego błędu w projekcie rozporządzenia "w sprawie sposobu opracowania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez JST" [24]. Błąd ten w ostatecznym dokumencie został usunięty. Tutaj też mam satysfakcję.
5. Dnia 26 stycznia 2010 r. zamieściłem w internecie opracowanie: „Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010r. w sprawie sposobu opracowania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli jest niezgodne z art. 30a ustawy – Karta Nauczyciela.” [27]. Do dnia dzisiejszego, opracowanie to nie spowodowało odpowiednich zmian w prawie!
6. Dnia 12 lutego 2011 r. zamieściłem w internecie opracowanie: „Komentarz do projektu rozporządzenia MEN zmieniającego rozporządzenie w sprawie opracowania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli z dnia 13 stycznia 2010r.” [29]. W opracowaniu tym udowodniłem, że projekt rozporządzenia w całości powinien trafić do niszczarki.
Podjąłem też akcję, której celem było zablokowanie wprowadzenia w życie projektowanych zmian. O tym wszystkim Minister Edukacji Narodowej został poinformowany pismem z dnia 22 lutego 2011 r. [30].
7. Dnia 14 lipca 2011 r. zamieściłem w internecie opracowanie: „Komentarz do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 czerwca 2011r. (Dz.U. z 2011r. Nr 143, poz. 838).” [36]. W opracowaniu tym przedstawiłem podsumowanie moich dotychczasowych działań w sprawie naprawy prawa z zakresu średnich wynagrodzeń nauczycieli oraz oceniłem skuteczność działań opisanych w punkcie wyżej.
Czego się nie udało zablokować? Ano tego, że liczby etatów należy zaokrąglić do dwóch miejsc po przecinku. A co się udało? Udało się zablokować wprowadzenie dodatkowej tabelki w sprawozdaniu o średnich wynagrodzeniach nauczycieli. Jest sukces? Wprawdzie połowiczny, ale sukces jest!
8. Dnia 11 listopada 2011 r. zamieściłem w internecie opracowanie: „Wartość jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli określona wzorem w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r. jest niezgodna z § 5 tego rozporządzenia oraz art. 30a ust. 3 ustawy – Karta Nauczyciela.” [39]. W opracowaniu

tym jest przedstawiony kolejny dowód na to, że *Zasoby Kapitału Ludzkiego MEN* są bardzo kiepskiej jakości.

5. Jak działa w praktyce obowiązujące prawo z zakresu średnich wynagrodzeń nauczycieli?

Pytanie to wydaje się być dość nie na miejscu! No bo, jak może działać w praktyce bubel prawny? Ano działa, bo działać jakoś musi! Art. 30a ustawy KN oraz wydane do niego rozporządzenie MEN są podobnej jakości, jak to stanowisko MEN z czerwca 2009 r., co to ze strony www.men.gov.pl zniknęło jak amfora! Poniżej przedstawiam: jak z omawianym problemem radzą sobie *profesjoniści* z Regionalnych Izb Obrachunkowych?

1. Dnia 28 stycznia 2011 r. zamieściłem w internecie opracowanie: „*Komentarz do wystąpienia pokontrolnego sporządzonego przez RIO w ***** dla jst **** w części dotyczącej naliczania jdu.*” [28]. Komentarz ten był moją reakcją na absurdalne zarzuty, jakie RIO w ***** postawiło jednej z jst w sprawie zastosowanej przez nią metody kalkulacji jdu dla nauczycieli. Nie miałem nawet cienia wątpliwości, że RIO będzie zmuszone do wycofania się z postawionych jst zarzutów, i ostatecznie się wycofało. [34].
2. Dnia 07 listopada 2011 r. zamieściłem w internecie kolejny komentarz: „*Komentarz do wystąpienia pokontrolnego oraz protokołu sporządzonego przez Regionalną Izbę Obrachunkową w ***** .*” [37]. Tym razem - z braku czasu - komentarz ten napisałem dopiero po wykonaniu przez jst zaleceń pokontrolnych. Napisałem ten obszerny komentarz po to, aby uzmysłwić każdemu, jak złym, bardzo złym prawem jest art. 30a ustawy KN i wydane do niego rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej.
3. Dnia 21 listopada 2011 r. zamieściłem w internecie list otwarty do Przewodniczącego Krajowej Rady RIO i oczywiście o liście tym Przewodniczącego powiadomiłem: „*List otwarty do Przewodniczącego Krajowej Rady RIO w sprawie art. 30a ustawy Karta Nauczyciela.*” [38]. W liście tym przedstawiłem szereg problemów z zakresu prawa dotyczącego średnich wynagrodzeniach nauczycieli oraz przedstawiłem problemy, jakie mają RIO'a przy jego interpretacji. Napisałem ten list z nadzieją, że KR RIO podejmie temat. Niestety do dnia dzisiejszego brak jakiegokolwiek reakcji.

6. Wnioski.

- Kwota różnicy określona w art. 30a ust. 2 ustawy KN jest bublek prawny!
- Kwota różnicy określona w kolumnie 10 wzoru sprawozdania ze średnich wynagrodzeń nauczycieli jest niezgodna z art. 30a ust. 2 ustawy KN!
- Wzór na jednorazowy dodatek uzupełniający określony w załączniku nr 1 do rozporządzenia MEN jest niezgodny z art. 30a ust. 3 ustawy KN!
- Zgodnie z art. 30a ust. 2 ustawy KN, przed wyznaczeniem kwoty różnicy należy sprawdzić, czy średnie wynagrodzenie nauczycieli osiągnęło wymagany prawem poziom. Zatem na sprawozdaniu z wysokości średnich wynagrodzeń powinny bezwzględnie znaleźć się dla każdego stopnia awansu zawodowego dwie wysokości średnich wynagrodzeń: średnie wynagrodzenie osiągnięte w roku oraz średnie wynagrodzenie do osiągnięcia w roku. Ponieważ na sprawozdaniu z wysokości średnich wynagrodzeń brakuje tych wielkości, zatem sprawozdanie to nie jest sprawozdaniem z wysokości średnich wynagrodzeń oraz nie spełnia zapisu art. 30a ust. 2.
- Więcej? Można podać więcej powodów, ale już powyższe wskazują na to, że art. 30a oraz odpowiednie do niego rozporządzenie powinny być zbudowane na nowo, od samych fundamentów!

7. Pytania do Ministra Edukacji Narodowej.

Każdy minister przed objęciem urzędu musi zgodnie z art. 151 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej złożyć przysięgę o treści: *"Obejmując urząd ministra uroczycie przysięgam, że dochowam wierności postanowieniom Konstytucji i innym prawom Rzeczypospolitej Polskiej, a dobro Ojczyzny oraz pomyślność obywateli będą dla mnie zawsze najwyższym nakazem"*. Przysięga może być złożona z dodaniem zdania „*Tak mi dopomóż Bóg*”.

Więc przed objęciem urzędu Ministra Edukacji Narodowej musiała Pani złożyć w/w przysięgę. A w takim razie przysięgała Pani między innymi, że dobro Ojczyzny będzie dla Pani zawsze najwyższym nakazem. Skoro dobro Ojczyzny jest dla Ministra Edukacji Narodowej najwyższym nakazem, więc pytam:

1. Czy jakość obowiązującego prawa o średnich wynagrodzeniach nauczycieli służy dobru Ojczyzny?
2. Czy w związku z przedstawionymi w tym liście problemami, Minister Edukacji Narodowej zrobi wreszcie coś z zapisami art. 30a ustawy KN oraz rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r.?
3. Zapewne w Ministerstwie Edukacji Narodowej zdajecie sobie już z tego sprawę, że art. 30a ustawy KN oraz rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r. są bublami prawnymi, ale nadal Ministerstwo Edukacji Narodowej udaje, że nie ma problemu. Czy uchodzi Ministerstwu Edukacji Narodowej udawanie bez końca, że nie ma problemu z prawem o średnich wynagrodzeniach nauczycieli?

8. Zakończenie.

Pani Minister, opracowanie materiałów szkoleniowych z zakresu średnich wynagrodzeń nauczycieli zajęło mi kiedyś około tygodnia a opracowanie komentarza do wystąpienia pokontrolnego RIO w ***** [28] zajęło mi około dwóch tygodni!

- Czy widzi Pani różnice pomiędzy tymi okresami?
- Czy wie Pani, dlaczego trzeba było aż tyle czasu poświęcić na obalenie zarzutów RIO?
- Czy wie Pani o tym, że jst samodzielnie nie byłaby w stanie obalić absurdalnych zarzutów RIO?
- Czy wie Pani, skąd wynikły zarzuty RIO wobec jst opisane w moich komentarzach [34, 37]?
- Ile może być w Polsce takich przypadków, że jst naliczyły poprawnie jdu a RIO uznało je za złe?

Z poważaniem

/-/

dr Bogdan Stępień

Do wiadomości:

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej – Bronisław KOMOROWSKI,
2. Premier Rządu Rzeczypospolitej Polskiej – Donald TUSK,
3. Marszałek Sejmu RP – Ewa KOPACZ, Marszałek Senatu RP – Bogdan BORUSEWICZ,
4. Szefowie partii politycznych,
5. Jednostki samorządu terytorialnego oraz ich związki,
6. Media,
7. inni [...].

Spis opracowań na temat średnich wynagrodzeń nauczycieli dostępnych na stronie www.iar.pl a dokładniej na stronie http://www.iar.pl/aktualnosci/2012-03-05_Opracowania_IAR_na_temat_idu.html

1. 2009-06-01 Metody - sprawdzanie warunku osiągnięcia minimalnych wynagrodzeń nauczycieli w poszczególnych grupach awansu zawodowego w 2009 r.
2. 2009-06-03 List otwarty do Ministra Edukacji Narodowej z propozycją zmiany art. 30a ustawy Karta Nauczyciela.
3. 2009-06-27 Czym jest średnioroczna liczba nauczycieli? Dopłat uzupełniających dla nauczycieli nie będzie?
4. 2009-06-28 Komentarz do stanowiska Ministerstwa Edukacji Narodowej: Opis sposobu wykonania przepisów art. 30a i 30b ustawy - Karta Nauczyciela.
5. 2009-09-05 Odpowiedź Ministerstwa Edukacji Narodowej na list otwarty z dnia 3 czerwca 2009r.
6. 2009-09-07 Co to jest średnie wynagrodzenie nauczycieli? Jak je wyznaczyć?
7. 2009-10-04 Ministerstwo Edukacji Narodowej proponuje bezpodstawną wartość średnich (minimalnych) wynagrodzeń nauczycieli na rok 2009 (art. 30 ust. 3 ustawy - KN) - metoda SMO.
8. 2009-10-04 Właściwa metoda określania średnich minimalnych wynagrodzeń nauczycieli na rok 2009 (art. 30 ust. 3 ustawy - KN) - metoda SME.
9. 2009-10-10 Notatka ze spotkania MEN i RIO w dniu 15 czerwca 2009 r.
10. 2009-10-22 Jak wyznaczyć liczbę etato-wynagrodzeń? Ile ona wynosi? Co z wynagrodzeniem chorobowym i za czas urlopu zdrowotnego?
11. 2009-10-30 Proponowana zmiana art. 30a ustawy Karta Nauczyciela posiada jeszcze więcej wad niż istniejące zapisy.
12. 2009-11-02 Średnie (rzeczywiste) wynagrodzenie wyznaczone metodą prostą. Metoda SRP.
13. 2009-11-02 Średnie (rzeczywiste) wynagrodzenie wyznaczone metodą średniowania po wszystkich grupach awansu nieperiodycznych (nie comiesięcznych)/losowych/przypadkowych elementów wynagrodzeń mogących wystąpić na każdej z grup awansu. Metoda SRL.
14. 2009-11-02 Metody spełniania warunku osiągnięcia średnich oraz kalkulacji łącznej dopłaty uzupełniającej na grupie awansu.
15. 2009-11-02 Podział dopłaty uzupełniającej pomiędzy nauczycieli - metoda, która nie naraża jst na procesy sądowe.
16. 2009-11-05 Schemat procedur na 2009r. sprawdzania osiągnięcia średnich i wykonania dopłaty uzupełniającej dla nauczycieli.
17. 2009-11-05 Formularze – karty danych niezbędnych do przeprowadzenia analizy osiągnięcia średnich oraz kalkulacji dopłat uzupełniających dla nauczycieli.
18. 2009-11-09 "Osiągnięcia" Ministerstwa Edukacji Narodowej z zakresu średnich wynagrodzeń oraz dopłaty uzupełniającej.
19. 2009-11-09 List do posłów Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej w/s średnich wynagrodzeń nauczycieli art. 30a ustawy - Karta Nauczyciela.
20. 2009-11-16 List do posłów Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży Sejmu Rzeczypospolitej Polski z propozycją zmiany zapisów w projekcie zamiany ustawy Karta Nauczyciela druk sejmowy nr 2436.
21. 2009-11-19 Komentarz do stanowiska Rządu wobec komisyjnego (?) projektu ustawy w sprawie zmiany ustawy Karta Nauczyciela (druk nr 2436).
22. 2009-12-07 Autorska propozycja w sprawie sposobu ustalania kwoty różnicy, o której mowa w art. 30a ust. 2 ustawy KN.
23. 2009-12-09 List do Ministra Edukacji Narodowej w sprawie sposobu ustalania różnicy, o której mowa w art. 30a ust. 2 KN.

24. 2009-12-11 List do Ministra Edukacji Narodowej w sprawie błędu w projekcie rozporządzenia "w sprawie sposobu opracowania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez JST".
25. 2009-12-17 Komentarz wraz z propozycją zmian w projekcie rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie sposobu opracowania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez JST.
26. 2009-12-21 Jednorazowy dodatek uzupełniający - część I - propozycja wprowadzenia pojęcia współczynnika dodatku uzupełniającego.
27. 2010-01-26 Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010r. w sprawie sposobu opracowania. sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli ... jest niezgodne z art. 30a ustawy KN!
28. 2011-01-28 Komentarz do wystąpienia pokontrolnego sporządzonego przez RIO w ... dla jst ... w części dotyczącej naliczania jdu.
29. 2011-02-12 Komentarz do projektu rozporządzenia MEN zmieniającego rozporządzenie w sprawie opracowania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli z dnia 13 stycznia 2010r.
30. 2011-02-22 List do Ministra Edukacji Narodowej w sprawie niezgodności z prawem projektu zmian do rozporządzenia z dnia 13 stycznia 2010r.
31. 2011-05-10 Co z projektowanymi zmianami przez MEN w rozporządzeniu z dnia 13 stycznia 2010r.? List do Ministra Edukacji Narodowej.
32. 2011-05-11 Wniosek do Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w ... o udostępnienie informacji publicznej oraz komentarz do tej odpowiedzi.
33. 2011-05-15 Wniosek do Ministra Edukacji Narodowej o ustosunkowanie się do zarzutów niezgodności rozporządzenia z dnia 13 stycznia 2010r. z art. 30a ustawy - Karta Nauczyciela.
34. 2011-05-30 Odpowiedź Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w *** na wniosek o udostępnienie informacji publicznej oraz komentarz do tej odpowiedzi.
35. 2011-06-22 Odpowiedź Ministerstwa Edukacji Narodowej w sprawie projektowanych zmian w rozporządzeniu MEN z dnia 13 stycznia 2010r. oraz ponowienie wniosku o udostępnienie informacji publicznej.
36. 2011-07-14 Komentarz do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 czerwca 2011r. (Dz.U. z 2011r. Nr 143, poz. 838).
37. 2011-11-07 Komentarz do „wystąpienia pokontrolnego” oraz protokołu sporządzonego przez Regionalną Izbę Obrachunkową w ***** .
38. 2011-11-21 List otwarty do Przewodniczącego Krajowej Rady RIO w sprawie art. 30a ustawy Karta Nauczyciela.
39. 2011-11-21 Wartość jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli określona wzorem w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r. jest niezgodna z § 5 tego rozporządzenia oraz art. 30a ust. 3 ustawy – Karta Nauczyciela.
40. 2011-11-21 Ostrzeżenie przed sztormem! Co się wydarzy, gdy jst należne nauczycielom wynagrodzenia za grudzień wypłaci dopiero w styczniu?