



MINISTER EDUKACJI NARODOWEJ

Warszawa, 2014-07-08

DJE.WEK.5083.66.2014

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2013 r. Nr 267) w związku z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2014 r. o *dostępie do informacji publicznej* (Dz. U. Nr 112, po. 1198, z późn. zm.) po rozpatrzeniu odwołania Pana Bogdana Stępnia od Decyzji Nr 10 z dnia 14 kwietnia 2014 r. Dyrektora Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Poznaniu w sprawie odmowy udostępnienia informacji publicznej przetworzonej Panu Bogdanowi Stępniovi, zamieszkałemu , dotyczącej wyników uczniów, z obszaru objętego działalnością komisji, ze sprawdzianu przeprowadzanego w ostatnim roku nauki w szkole podstawowej z lat 2004-2013 w sposób przetworzony wskazany we wniosku

postanawiam

utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

W dniu 12 maja 2014 r. wpłynęło do Ministerstwa Edukacji Narodowej – za pośrednictwem Dyrektora Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Poznaniu – odwołanie Pana Bogdana Stępnia od decyzji Nr 10 z dnia 14 kwietnia 2014 r. Dyrektora Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Poznaniu odmawiającej udostępnienia informacji publicznej przetworzonej Panu Bogdanowi Stępniovi, zamieszkałemu , dotyczącej wyników uczniów, z obszaru objętego działalnością komisji, ze sprawdzianu przeprowadzanego w ostatnim roku nauki w szkole podstawowej z lat 2004-2013 w sposób przetworzony wskazany we wniosku.

Organ odwoławczy uznał, że odwołanie zostało złożone w ustawowym, 14-dniowym terminie (zaskarżona decyzja została doręczona skarżącemu w dniu 18 kwietnia 2014 r., odwołanie od decyzji zostało złożone w dniu 29 kwietnia 2014 r.).

Zgodnie z dyspozycją art. 138 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2013 r. Nr 267) organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję, albo uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy bądź uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji, albo umarza postępowanie odwoławcze.

Zgodnie z art. 9d ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o *systemie oświaty* (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.) nadzór nad działalnością Centralnej Komisji Egzaminacyjnej i okręgowych komisji egzaminacyjnych sprawuje minister właściwy do spraw oświaty i wychowania.

Po analizie nadesłanych przez OKE w Poznaniu akt sprawy organ odwoławczy nie znajduje podstaw do uchylenia Decyzji Nr 10 Dyrektora Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Poznaniu odmawiającej składającemu odwołanie udostępnienia informacji publicznej dotyczącej wyników uczniów, z obszaru objętego działalnością komisji, ze sprawdzianu przeprowadzanego w ostatnim roku nauki w szkole podstawowej z lat 2004-2013 w sposób wskazany we wniosku.

E- mailem z dnia 11 marca 2014 r. składający odwołanie został poinformowany, że dane dotyczące szkół są zamieszczone na stronie internetowej komisji.

Pismem z dnia 25 marca 2014 r., OKE w Poznaniu poinformowała skarżącego, iż nie posiada informacji w formie, w jakiej żądał składający wniosek. OKE w Poznaniu uznała, że udzielenie informacji publicznej zgodnie z wnioskiem wymaga jej przetworzenia, wobec powyższego skarżący został wezwany do wykazania szczególnie istotnego interesu publicznego.

Skarżący we wniosku z dnia 6 marca 2014 r. wskazał, a w e-mailu z dnia 4 kwietnia 2014 r. potwierdził, że na podstawie uzyskanych informacji będzie przeprowadzone badanie na temat wpływu wieku biologicznego dziecka na jego wyniki ze sprawdzianu.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt. 1 *ustawy o dostępie do informacji publicznej* prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienia do uzyskania informacji publicznej, w tym uzyskania informacji przetworzonej w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego. W ustawie brak jest ustawowej definicji informacji przetworzonej. W literaturze i orzecznictwie sądów administracyjnych wypracowano podział na informację prostą i informację przetworzoną. Zgodnie ze stanowiskiem zaprezentowanym w *Ustawa o dostępie do informacji publicznej. Komentarz*. Irena Kamińska, Mirosława Rozbicka-Ostrowska) „za informację prostą uznano taką informację, której zasadnicza treść nie ulega zmianie przed jej udostępnieniem. Może być ona pozbawiona danych wrażliwych, podlegających ochronie (np. danych osobowych), nie staje się ona przez to informacją przetworzoną. Informacja prosta nie zmienia się w informację przetworzoną przez proces anonimizacji, bo czynność ta polega jedynie na jej przekształceniu, a nie przetworzeniu (zob. wyrok NSA z 9 sierpnia 2011 r. I OSK 792/11, LexPolonica nr 3036 000)”.

Informację przetworzoną zaś stworzy suma informacji prostych, które są zebrane według określonych kryteriów, które łącznie tworzą nową, nieistniejącą dotąd informację publiczną.

Zgodnie z treścią wyroku NSA w Warszawie, z dnia 21 września 2012 r. (I OSK 1477/12) „Informacja publiczna przetworzona, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p., to taka informacja, na którą składa się pewna suma informacji tzw. informacji publicznej prostej, dostępnej bez wykazywania przesłanki interesu publicznego. Ze względu jednak na treść żądania, udostępnienie wnioskodawcy konkretnej informacji publicznej nawet o wspomnianym wyżej prostym charakterze, wiązać się może z potrzebą przeprowadzenia odpowiednich analiz, zestawień, wyciągów, usuwania danych chronionych prawem. Takie zabiegi czynią takie informacje proste, informacją przetworzoną, której udzielenie jest skorelowane z potrzebą istnienia przesłanki interesu. Z kolei pojęcie szczególnie istotnego interesu publicznego jest pojęciem niedookreślonym niemającym zwartej zapisanej formuły na gruncie obowiązującego prawa. Interes publiczny odnosi się w swej istocie do spraw związanych z funkcjonowaniem państwa oraz innych ciał publicznych jako prawnej całości, zwłaszcza, jeżeli związane jest ono z gospodarowaniem mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa.

Biorąc pod uwagę fakt, że na stronie internetowej OKE w Poznaniu brak jest danych ujętych w formie i według kryterium określonego w okólniku nr 1 (skorygowanym e-mailem z dnia 11 marca 2014 r.) złożonym przez skarżącego wraz z wnioskiem o udzielenie informacji publicznej, oraz w zawiązku z niepodważonym przez skarżącego twierdzeniem OKE w Poznaniu o braku w swoich zasobach informacji wytworzonej według kryterium zawartego w okólniku nr 1, organ II instancji doszedł do przekonania, że żądana przez skarżącego informacja ma charakter informacji przetworzonej w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Minister Edukacji Narodowej, po zbadaniu materiału dowodowego, podziela stanowisko Dyrektora OKE w Poznaniu, że skarżący nie wykazał istnienia szczególnej istotności udostępnienia przetworzonej informacji dla interesu publicznego.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej udostępnienie informacji przetworzonej uzależnione jest od istnienia szczególnie istotnego interesu publicznego.

Zgodnie ze stanowiskiem prezentowanym w orzecznictwie sądowym „*pojęcie <interesu publicznego> jest pojęciem niedookreślonym, nieposiadającym zwartej, zapisanej formuły na gruncie obowiązującego prawa. Interes publiczny odnosi się w swej istocie do spraw związanych z funkcjonowaniem państwa oraz innych ciał publicznych jako pewnej całości, szczególnie z funkcjonowaniem podstawowej struktury państwa. Skuteczne działanie w ramach interesu publicznego wiąże się z możliwością realnego wpływania na funkcjonowanie określonych instytucji państwa w szerokim tego słowa znaczeniu. Zatem, w kwestii udzielania przez organy państwa informacji*

publicznej interes publiczny istnieje wówczas, gdy uzyskanie określonych informacji mogłoby mieć znaczenie z punktu widzenia funkcjonowania państwa, np. usprawniałoby działanie jego organów.” (tak NSA w wyroku z dnia 17.10.2006 r., I OSK 1347/05).

W wyroku NSA z dnia 16.06.2009 r., sygn. akt: I OSK 57/09 stwierdzono: „*Pojęcie <interesu publicznego> jest pojęciem niedookreślonym, nieposiadającym zwartej, zapisanej formuły na gruncie obowiązującego prawa. Jego ustalenie następuje w kontekście różnego rodzaju zdarzeń społecznych, politycznych, gospodarczych. Za sprawę szczególnie istotną dla interesu publicznego należy zatem uznać taką, która – ze względu na rodzaj, czas, miejsce, sposób, okoliczności rozstrzygania i późniejszej realizacji – w istotnym zakresie wpływa lub może wpływać na wykonywanie przez podmioty władzy publicznej (w tym także inne osoby i jednostki organizacyjne w zakresie, w jakim współuczestniczą w procesie wykonywania władzy publicznej gospodarują majątkiem Skarbu Państwa) ich uprawnień i obowiązków. W zakresie prawa dostępu do informacji oznacza to, że interes publiczny istnieje wówczas, gdy uzyskanie określonych informacji mogłoby mieć znaczenie z punktu widzenia funkcjonowania państwa np. w konsekwencji usprawniałoby działanie jego organów. Podstawowym elementem pozwalającym na właściwe uzasadnienie szczególnego interesu publicznego jest więc wykazanie, że działanie organów i innych podmiotów realizujących zadania publiczne wywołało lub będzie wywoływało skutki dla potencjalnie dużego kręgu adresatów. Wnioskodawca musi więc wykazać, zgodnie z regułą koniecznego współdziałania organu i podmiotu ubiegającego się o załatwienie określonej sprawy w określony sposób, że informacje, które zamierza uzyskać, nie dotyczą wyłącznie jego interesu, jak również nakreślenia okoliczności i faktów, które zostaną uznane za wystarczające dla przyjęcia, że działa on w interesie publicznym, a sprawa o której chce zostać poinformowany ma szczególne znaczenie.”*

Biorąc pod uwagę powyższe rozumienie „szczególnego interesu publicznego”, organ odwoławczy również nie dopatrył się istnienia interesu uzasadniającego udzielenie żądanej przez skarżącego informacji publicznej. Organ II instancji nie dostrzegł podstawy do twierdzenia, że skarżący wykorzystałby uzyskaną informację dla usprawnienia działania OKE w Poznaniu, czy też innych organów Państwa.

Zgodnie z treścią wyroku NSA w Warszawie, z dnia 2 czerwca 2011 r. (I OSK 279/11): „1. **Praca naukowa leży w sferze interesu prywatnego**, gdyż ewentualne jej sfinalizowanie w postaci pracy doktorskiej nie oznacza, że praca ta zostanie szerzej opublikowana i co więcej wykorzystana przez właściwe organy.

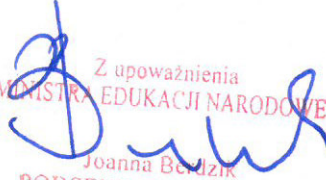
2. Odmowy udostępnienia informacji publicznej przetworzonej nie można utożsamiać z ograniczeniem wolności badań naukowych, o której mowa w art. 73 Konstytucji. Wolność badań naukowych nie oznacza, że ciężar prowadzonych badań można przerzucić na organy administracji publicznej, domagając się przeprowadzenia przez nie działań badawczych, analitycznych w oparciu o posiadaną informację. Należy tutaj wyraźnie rozróżnić dostęp do informacji publicznej od udostępnienia materiałów źródłowych do badań.”

Na tle w.w. wyroku NSA uzasadnione jest twierdzenie, że badania, które na podstawie uzyskanych informacji miałyby przeprowadzić skarżący leżą w sferze interesu prywatnego nie zaś interesu publicznego w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Brak przesłanki istnienia „szczególnie uzasadnionego interesu publicznego” skutkuje wydaniem decyzji o odmowie udzielenia informacji opartej na przepisie art. 16 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

W związku z powyższym należało orzec, jak w sentencji decyzji.

Od niniejszej decyzji służy stronie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, którą wnosi się za pośrednictwem Ministra Edukacji Narodowej, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.


Z upoważnienia
MINISTRA EDUKACJI NARODOWEJ
Joanna Berdzik
PODSEKRETARZ STANU

Otrzymuje:

Pan dr Bogdan Stępień

Z upoważnienia
MINISTRA EDUKACJI NARODOWEJ
Joanna Berdzik
PODSEKRETARZ STANU